

Cobertura Forestal



Número 34, junio 2010

Acerca de Cobertura Forestal

Bienvenidos a la trigésima cuarta edición de Cobertura Forestal, el boletín de la Coalición Mundial por los Bosques (Global Forest Coalition – GFC), formada por organizaciones no gubernamentales (ONG) y organizaciones de Pueblos Indígenas (OPI). La GFC promueve políticas forestales efectivas, socialmente justas y basadas en los derechos, tanto a nivel nacional como internacional, y ayuda a desarrollar la capacidad de las ONG y las OPI de todas las regiones para influenciar las políticas forestales mundiales.

Cobertura Forestal se publica cuatro veces al año. Presenta informes elaborados por distintas ONG y OPI sobre reuniones intergubernamentales importantes y un calendario de reuniones futuras. Los puntos de vista expresados en este boletín no reflejan necesariamente la opinión de la Coalición Mundial por los Bosques, de sus donadores ni de sus redactores.

Para suscribirse gratuitamente dirigirse a Yolanda Sikking:
Yolanda.sikking@globalforestcoalition.org

CONTENIDO DE ESTE NÚMERO

Acerca de Cobertura Forestal

Ex Silvis: Los Objetivos y Subsidios de la UE para Bioenergía no Funcionarán

Fiu Mata'ese Elisara, Presidente del Consejo de Administración de la GFC

Una Breve Nota desde Cochabamba

Pat Mooney, ETC Group, Canadá

El UNPFII Considera el Desarrollo, la Cultura y la Identidad

Marcial Arias, Alianza Internacional de los Pueblos Indígenas y Tribales de los Bosques Tropicales, Panamá

Se Necesita una Definición de Bosque Apropia para REDD y LULUCF

Alejandro Alemán Treminio, Humboldt Center, Nicaragua

Informes sobre otras reuniones

PMDB-3: Comer Menos Carne Puede Salvar Bosques

La Costa del Golfo de EE.UU. enfrenta un Nuevo Desastre: Los Árboles Genéticamente Modificados

Calendario de Reuniones Relacionadas con los Bosques



La demanda de madera probablemente también aumente cuando los agrocombustibles de "segunda generación" sean comercialmente viables y económicamente atractivos.



Ex Silvis: Los Objetivos y Subsidios de la UE para Bioenergía no Funcionarán **Fiu Mata'ese Elisara, Presidente del Consejo de Administración de la GFC**

Como presidente entrante del Consejo de Administración de la GFC, les doy la bienvenida a esta 34ª edición del boletín de la Coalición Mundial por los Bosques. Como la GFC planea realizar su recorrido sobre la bioenergía por los países de la Unión Europea durante la última semana de mayo y la primera de junio, quiero decir, desde ya, que los objetivos y subsidios de la Unión Europea para bioenergía, los cuales promueven la expansión de la producción de bioenergía a partir de la madera, no mitigarán el cambio climático. Incluso desafían la lógica de los descubrimientos de la propia Unión Europea: esta organización recientemente admitió que los agrocombustibles podrían ser tanto como cuatro veces más nocivos para el clima que los combustibles convencionales, a causa de sus impactos indirectos. Pero esta conclusión sigue siendo ignorada por quienes diseñan las políticas de la Unión Europea.

El recorrido de la GFC resaltarán esta contradicción en todas sus discusiones – con el público de la UE y el Reino Unido, la sociedad civil, funcionarios, representantes del gobierno y parlamentarios. Si la UE sabe que sus objetivos y subsidios no funcionarán, ¿por qué continúa persiguiéndolos? ¿A quién espera beneficiar?

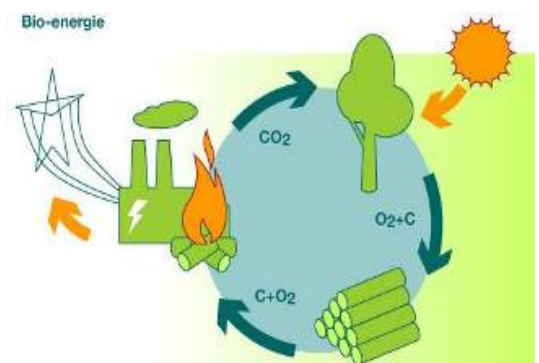
La UE debe cambiar sus políticas. Promover la producción de bioenergía a partir de la madera es ignorar el hecho de que un rápido aumento de la demanda de madera tendría, indudablemente, enormes impactos negativos sobre los bosques del mundo y los pueblos que habitan en ellos, así como sobre las comunidades indígenas. Muchas de estas comunidades ya están sufriendo los impactos directos e indirectos de las plantaciones de monocultivos que se expanden sobre sus tierras y territorios, a medida que las empresas bioenergéticas buscan producir energía para exportar al Norte.

El uso de árboles que anteriormente se cultivaban para producir pulpa y papel genera problemas adicionales. El desplazamiento de la producción de papel norteamericana, por ejemplo, aumenta las posibilidades de una expansión masiva de las plantas de celulosa y las plantaciones en América Latina, el Sudeste y Este asiáticos y el Sur de África, así como en Rusia.

La demanda de madera (y otras formas de biomasa) probablemente también aumente cuando los agrocombustibles de "segunda generación" sean comercialmente viables y económicamente atractivos. Hasta ahora, estos agrocombustibles líquidos han permanecido generalmente en la fase de investigación y desarrollo, pero las empresas de biotecnología, las fábricas de papel y celulosa y las compañías petroleras han aunado sus fuerzas para invertir miles de millones de dólares en la investigación sobre estos agrocombustibles insostenibles, basados en la madera, en la cual se incluyen los árboles genéticamente modificados. Obviamente esperan una rentabilidad considerable en algún momento.

Los árboles genéticamente modificados (GM) representan otra amenaza importante para los bosques, las comunidades que dependen de ellos y el clima. Es imposible predecir los impactos de los árboles GM porque las mutaciones inesperadas son más factibles en ellos que en los no GM (esto es así para todas las plantas genéticamente modificadas). Las semillas de los árboles también pueden viajar grandes distancias, de modo que los árboles GM pueden establecerse fácilmente en bosques nativos y/o hacer una fertilización cruzada con árboles nativos. Árboles inestables, con baja lignina, están siendo creados específicamente para producir etanol celulósico (porque la madera puede ser procesada más fácilmente si hay menos lignina presente). Los árboles de crecimiento rápido, resistentes al frío, también están siendo modificados para producir bioenergía de madera para calefacción y electricidad.

Críticamente, las ramas secas, las hojas, los palitos y hasta los tocones son definidos, cada vez más, como "residuos" a ser utilizados, aunque son esenciales para reciclar los nutrientes y así mantener la fertilidad de los suelos del bosque. También son críticos para la biodiversidad y el almacenamiento de carbono. Un estudio publicado recientemente por el Instituto de Medio Ambiente de Finlandia y otros resalta la importancia de tomar en cuenta las emisiones de carbono del suelo, y el impacto que podría tener sobre dichas emisiones el hecho de quitar los residuos madereros de los bosques. El estudio, que advierte que las emisiones de dióxido de carbono del suelo han sido seriamente subestimadas, concluye "que para mantener el almacenaje de carbono, la acumulación de material orgánico en los bosques debería aumentar. Sin embargo, eso no es





compatible con los actuales objetivos bioenergéticos y con la creciente cosecha intensiva de biomasa de los bosques.” (<http://www.ymparisto.fi/print.asp?contentid=351875&lan=en&clan=en>)

Hasta ahora, el debate europeo sobre la biomasa se ha enfocado principalmente en los estándares de sustentabilidad de la biomasa (aunque incluso éstos estuvieron regulados siempre por la Comisión Europea, al menos en lo que respecta a los estándares generales de la UE). La pregunta de si un nuevo crecimiento masivo de la demanda europea de madera puede atenderse sosteniblemente, particularmente a través de los mercados globales, ha sido ignorada por mucho tiempo en el debate político. Sin embargo, ningún estándar puede evitar el aumento de los precios de la madera, que llevará la expansión de las plantaciones y la explotación creciente a otras partes del mundo.



Los 'residuos' son esenciales para reciclar los nutrientes, para la biodiversidad y para el almacenamiento de carbono.

Al aumentar la demanda europea y los precios globales de la madera, la bioenergía industrial fomenta la apropiación de tierras y la especulación, expande la tala destructiva y acelera la conversión de bosques nativos, ricos en biodiversidad, en plantaciones de una especie única. Además, reemplazar los combustibles fósiles, densos en energía, por materias vegetales, requiere más tierra por unidad energética que casi cualquier otro tipo de energía. Esto también incrementará la presión sobre los bosques y otros ecosistemas, y sobre los suelos y el agua dulce.

Como indígena del Sur, yo mismo estoy preocupado por que las principales víctimas, inevitablemente, serán los pueblos indígenas y otros pueblos del Sur dependientes del bosque, sobre todo mujeres, que dependen del acceso al bosque para obtener leña para combustible y de otras formas de extracción de bioenergía en pequeña escala para sus familias. Esto no es una solución que pueda funcionar. La bioenergía basada en la madera no es la respuesta.

~~~~~

## **Una Breve Nota Desde Cochabamba** **Pat Mooney, ETC Group, Canadá**

La semana pasada, la Conferencia de los Pueblos del Mundo sobre el Cambio Climático y los Derechos de la Madre Tierra llegó a una ruidosa conclusión en el estadio de fútbol de Cochabamba, cuando más de 35.000 personas de más de 140 países aplaudieron la adopción de su propio plan estratégico para enfrentar el cambio climático en el mundo. La reunión de Cochabamba, Bolivia, no fue un Foro Social ni una reunión intergubernamental sino una maravillosa mezcla de los dos, donde se reunieron las delegaciones oficiales de 42 gobiernos con los movimientos sociales y organizaciones de la sociedad civil de muchos más países. La mayoría de los 35.000 participantes inscriptos lograron llegar a Cochabamba, a pesar del cierre de las rutas aéreas que debían conducir a las delegaciones europeas, africanas y asiáticas a esa ciudad andina en el corazón del altiplano.

El gobierno boliviano anunció su plan de realizar la Cumbre de los Pueblos en Cochabamba el pasado mes de diciembre, luego de la debacle de Copenhague y del fracaso de los gobiernos para lograr cualquier clase de consenso o plan de acción significativo. Resulta difícil creer que apenas cuatro meses más tarde haya podido llevarse a cabo tan impresionante y diversa reunión. La decisión de realizar la reunión en Cochabamba se vio, sin duda, complicada debido a problemas de organización, pero fue una hermosa decisión. Diez años atrás, los ciudadanos de Cochabamba tomaron las calles y los campesinos bloquearon las calles para evitar la privatización del suministro de agua a Cochabamba. La larga batalla y la victoria final trajeron reconocimiento internacional al tema global de la privatización del agua y esto contribuyó a fortalecer los movimientos sociales que, podría decirse, comenzaron con las protestas contra la OMC en Seattle, en 1999, y llevaron a la creación del Foro Social Mundial en 2001.

Las diez páginas que resumieron finalmente las deliberaciones de la conferencia y que fueron leídas en el estadio, difícilmente podrían describirse como gran prosa y requirieron alguna corrección antes de ser presentadas como texto de negociación a la CMNUCC. Pero no hay duda de que fueron el resultado consensuado



de tres días de negociaciones intensas que reunieron a Pueblos Indígenas, organizaciones campesinas, sindicatos, maestros, ingenieros, ambientalistas y una gran variedad de organizaciones de la sociedad civil, individuos interesados y delegados de los gobiernos. La gente se sentó en el suelo y se amontonó en la entrada de los 17 distintos grupos de trabajo, en un intercambio internacional y democrático raramente visto, para deliberar sobre lo que había que hacer acerca del cambio climático. Muchas agencias de la ONU participaron, incluyendo un representante del Secretario General.

En una sesión final entre representantes de los gobiernos y de la sociedad civil, el Presidente Evo Morales y su contraparte venezolana, Hugo Chávez, fueron seguidos con entusiasmo por el Ministro de Asuntos Exteriores de Ecuador y el Vicepresidente de Cuba cuando propusieron que el informe fuera presentado ante la ONU. La conclusión de esta reunión histórica ya ha sido presentada a las vacilantes negociaciones sobre cambio climático, proporcionando una voz a aquellos que se sintieron silenciados en Copenhague (este documento figura en la página web de la CMNUCC, sección 'Bolivia': [FCCC/AWGLCA/2010/MISC.2](#)).

Los cuatro voceros de los 17 grupos de trabajo denunciaron que el Acuerdo de Copenhague era inadecuado e ilegítimo, condenando las falsas soluciones como el comercio de carbono, REDD y la geoingeniería, y reclamaron el reconocimiento del conocimiento ancestral, la flexibilización del régimen de patentes, la agricultura sostenible y la protección de los derechos. Se reclamó la creación de un tribunal de justicia ambiental, una Carta de Derechos de la Madre Tierra y un referéndum mundial sobre cambio climático. Con rostro impasible, los representantes júnior de Estados Unidos, Canadá, Australia, México, Francia y el Reino Unido (entre muchos otros), permanecieron en silencio durante este diálogo sin precedentes entre gobiernos y la sociedad civil.

Si a la declaración de Cochabamba le falta poesía, no le falta elocuencia ni sustancia. En comparación con el "Acuerdo de Copenhague" impuesto por Estados Unidos, el documento de Cochabamba es explícito, erudito y elegante, y propone un plan de acción real. Los gases de efecto invernadero, por ejemplo, deben ser reducidos a no más de 300 partes por millón y la deuda climática de los estados industrializados debe ser cancelada en su totalidad. El comercio de carbono fue rechazado de plano. La asamblea rehusó aceptar las tecnologías "caballo de Troya" que, si bien pretenden enfrentar el cambio climático, no son más que experimentos que utilizan el Sur global como conejillos de Indias. El texto completo provee más detalles y ejemplos, tanto de lo que no debería hacerse como de lo que podría hacerse.

El informe resumen rechaza las "falsas soluciones" para el cambio climático como la energía nuclear, los agrocombustibles, los cultivos transgénicos, las plantaciones de árboles GM, y la geoingeniería. Si bien la mayoría de los 35.000 delegados llegaron a Cochabamba con poco o ningún conocimiento sobre geoingeniería, el lanzamiento de la campaña H.O.M.E. – "Hands Off Mother Earth – Our Home is not a Laboratory" (Quiten las manos de nuestra Madre Tierra – Nuestro hogar no es un laboratorio) en medio de la conferencia, atrajo mucho interés en los muchos eventos paralelos y debates que se llevaron a cabo, además de ser un tema discutido por varios de los grupos de trabajo (ver [www.handsoffmotherearth.org](http://www.handsoffmotherearth.org)). La presencia de unos cuantos científicos y empresas defensoras de la geoingeniería que habían viajado desde Europa hasta Cochabamba para realizar seminarios, fue de gran ayuda para la campaña. Su presencia y participación solidificó la oposición contra la idea de aplicar la tierra, los océanos o la estratósfera cualquier remiendo tecnológico que modifique masivamente los sistemas del planeta.

Si bien la participación en la conferencia fue apasionada y los debates intensos, el evento convocado apresuradamente tuvo, de hecho, sus problemas. El gobierno de Bolivia sólo esperaba entre 10.000 y 13.000 delegados, no 35.000. Cochabamba y la ciudad cercana de Tiquipaya estaban a tope y hubo una confusión considerable acerca de la hora y el lugar de los eventos paralelos y de las reuniones de los grupos de trabajo. También, muchas organizaciones temían que las delegaciones de los gobiernos – incluyendo la boliviana – intentarían manipular los resultados.

El mismo gobierno boliviano fue blanco de críticas por impedir que una alianza de organizaciones de la sociedad civil nacionales creara su "grupo de trabajo 18" dentro de los procedimientos formales. Finalmente, el grupo de trabajo 18 se reunió en las puertas de la Universidad para discutir los planes bolivianos de estimular la minería de plata y litio, así como otros desarrollos industriales vinculados con los combustibles fósiles. A pesar de las diferencias, el grupo de trabajo 18 atrajo una gran audiencia que fue y vino entre negociaciones formales e informales. Todo esto tuvo lugar en una atmósfera de paz, sin ninguna presencia de seguridad excesiva. El ejército boliviano estaba allí – ipero tanto en dentro de los talleres como en la entrada de la conferencia verificando tarjetas de identificación!

También hubo sentimientos encontrados sobre la propuesta del gobierno de crear una nueva "Alianza Global" entre los gobiernos y la sociedad para trabajar juntos sobre el cambio climático. En un banquete organizado el



miércoles por la noche, un invitado brasileiro propuso que la Cumbre de Cochabamba se reuniera cada dos años. Si bien existe apoyo genuino para un foro mundial que reúna a los gobiernos y la sociedad civil en pie de igualdad para resolver asuntos críticos, los movimientos sociales son firmes en cuanto a que la naturaleza y estructura de estas reuniones requieren una atención cuidadosa y no pueden ser asumidas automáticamente. Cochabamba fue una primera experiencia notoriamente exitosa, pero el formato pudo haber fracasado, de modo que hay que reflexionar y sacar enseñanzas antes de dar otros pasos.

Tal vez el mayor éxito de la Cumbre de Cochabamba fue lograr reunir a negociadores gubernamentales progresistas y activistas de diversos movimientos sociales, todos los cuales se comprometieron a dialogar y cooperar durante los meses que restan para la Cumbre de la CMNUCC, que tendrá lugar a fines de noviembre en Cancún. La sociedad se ha vuelto más militante y coherente, y cada vez más gobiernos están entendiendo que la debacle de Copenhague no se debe repetir.

Por más información, sírvase visitar: <http://www.cmpcc.org.bo/>

~~~~~

El UNPFII Considera el Desarrollo, la Cultura y la Identidad

Marcial Arias, Alianza Internacional de los Pueblos Indígenas y Tribales de los Bosques Tropicales, Panamá

La novena sesión del Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas (UNPFII por su nombre en inglés), tuvo lugar en la sede de las Naciones Unidas en Nueva York, del 19 al 30 de abril. El tema central fueron los Pueblos Indígenas: desarrollo, cultura e identidad en relación a los artículos 3 y 32 de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (UNDRIP por su nombre en inglés).

Estos artículos se ocupan de los derechos de los Pueblos Indígenas a la autodeterminación desde el punto de vista político, económico, social y cultural, y al uso de sus tierras y recursos. Cuando el desarrollo está vinculado a la libre autodeterminación de los Pueblos Indígenas, no hay necesidad de interpretaciones, definiciones o doctrinas. El concepto es claro: estamos hablando de desarrollo basado en una cosmovisión, en sustentabilidad, conservación, protección y armonía.

El artículo 32 es muy específico. Dice:

“1. Los pueblos indígenas tienen derecho a determinar y elaborar las prioridades y estrategias para el desarrollo o la utilización de sus tierras o territorios y otros recursos.

2. Los Estados celebrarán consultas y cooperarán de buena fe con los pueblos indígenas interesados por conducto de sus propias instituciones representativas a fin de obtener su consentimiento libre e informado antes de aprobar cualquier proyecto que afecte a sus tierras o territorios y otros recursos, particularmente en relación con el desarrollo, la utilización o la explotación de recursos minerales, hídricos o de otro tipo.

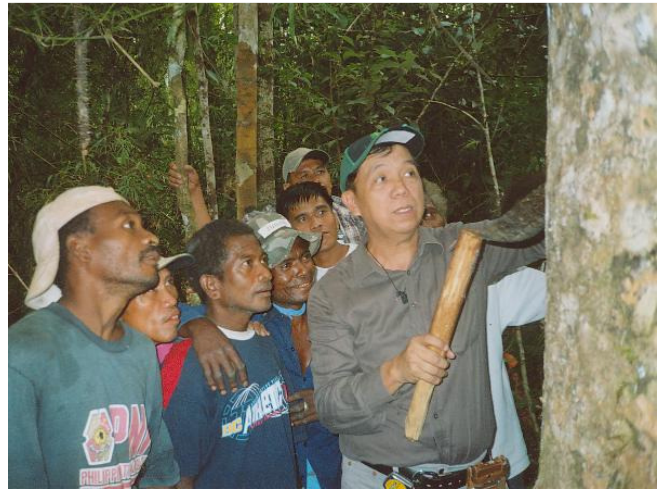
3. Los Estados proveerán mecanismos eficaces para la reparación justa y equitativa por cualquiera de esas actividades, y se adoptarán medidas adecuadas para mitigar las consecuencias nocivas de orden ambiental, económico, social, cultural o espiritual.”

¿Los gobiernos y las empresas multinacionales están realmente cumpliendo con este artículo? Esto varía de un país a otro y sólo podemos basar nuestras opiniones en nuestras propias experiencias, las realidades que enfrentamos en nuestros países. Pero donde los Pueblos Indígenas estén siendo marginados, explotados o empobrecidos, es seguro que la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas *no* se está cumpliendo. Hay algo que está mal, y eso debe ser corregido. Además, este principio está relacionado con otros principios y artículos de la Declaración, como el principio del consentimiento libre, previo e informado, el principio de las reparaciones justas y equitativas y el de la distribución equitativa de los beneficios. Sin embargo, no todo fue malo. Los representantes de los gobiernos, los Pueblos Indígenas y la sociedad civil recibieron con beneplácito el anuncio de Nueva Zelanda de que finalmente firmará la Declaración Universal de los Derechos de los Pueblos Indígenas. Además, Nueva Zelanda fue más allá, comprometiéndose a implementar y poner en práctica lo acordado en la ONU.



La novena sesión del PFII también se ocupó de varias denuncias públicas, incluyendo la matanza de Bagua, Perú, y la discriminación y racismo contra los guaraníes bolivianos. Estas situaciones tienen implicaciones para los derechos humanos de los Pueblos Indígenas. Sobre todo debería enfatizarse el hecho de que, en este milenio, aún existe la esclavitud en algunos países, no sólo en Bolivia sino en todo el continente de Abya Yala.

El 24 de abril, también en Nueva York, la Alianza Internacional de los Pueblos Indígenas y Tribales de los Bosques Tropicales y la Coalición Mundial por los Bosques organizaron un seminario llamado "Next Stop Cancun!" (Próxima parada: Cancún). El objetivo de este seminario era fortalecer la capacidad de los delegados indígenas para participar en el proceso de la CMNUCC. Treinta representantes indígenas participaron, aprovechando la oportunidad para presentar un borrador de sus ideas sobre REDD++ y los Pueblos Indígenas, y para hacer comentarios y preguntas (para saber de qué se trata REDD++, ver el siguiente artículo: <http://chrislang.org/2009/12/14/redd-redd-redd-redd-and-bacon-sausage-and-spam/>). Acordaron enviar sus comentarios por correo electrónico a más tardar a fines de mayo.



*Hombres de tribus indígenas extraen almáciga (resina) en las montañas de Sierra Madre, Luzon Island, Filipinas.
Fotografía: Arsenio Ella*

El debate fue presidido por Estebancio Castro, Secretario Ejecutivo de la Alianza de los Pueblos Indígenas y Tribales de los Bosques Tropicales, con Marcial Arias como moderador. Johnson Cerda, de Conservación Internacional, Hugo Lázaro, del Foro Indígena Latinoamericano sobre Cambio Climático, y Florina López de la Red de Mujeres Indígenas sobre Biodiversidad, hicieron también sus presentaciones. Todos ellos explicaron lo que sus organizaciones estuvieron haciendo en los meses anteriores a Cancún.

Los panelistas destacaron que no hay participación de los Pueblos Indígenas en los programas y planes de desarrollo gubernamentales y que los servicios de los ecosistemas terminarán en manos de los gobiernos y empresas privadas.

Asimismo enfatizaron la necesidad de:

- Maximizar la participación asegurando una representación equitativa desde el punto de vista geográfico y de género.
- Organizar reuniones preparatorias en todas las regiones donde habitan Pueblos Indígenas.
- Recolectar las experiencias y perspectivas de los Pueblos Indígenas en relación al Monitoreo, Reporte y Verificación (MRV), los procesos relativos a los bosques y el conocimiento tradicional.
- Definir una propuesta de consenso sobre REDD+.
- Asegurar que todos los implicados comprendan cabalmente los conceptos de acceso, control y beneficios de los recursos.
- Desarrollar su propia estrategia colaborativa más allá de Cancún en lugar de seguir el camino marcado por los gobiernos.

También es importante subrayar lo siguiente: la próxima sesión de 2011 a 2013 estará en manos de los nuevos miembros del Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas. Sin embargo, es importante que haya una evaluación en profundidad de la participación de las delegaciones indígenas, para lograr que los representantes de los Pueblos Indígenas estén en pie de igualdad con los gobiernos, los órganos especializados de la ONU y las ONG.

Por más información, ver: http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/es/session_ninth.html



Se Necesita una Definición de Bosque Apropriada para REDD y LULUCF **Alejandro Alemán Treminio, Alexander von Humboldt Center, Nicaragua**

La primera sesión del 2010 de los órganos subsidiarios de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC) tuvo lugar del 9 al 11 de abril en Bonn. El objetivo común de las reuniones fue ocuparse de los aspectos organizacionales de las negociaciones, incluyendo la cantidad de reuniones, sus fechas y una metodología favorable para lograr consensos.

La sesión sirvió también para evaluar las actuales relaciones entre las partes luego de las negociaciones caóticas de Copenhague. Las decisiones adoptadas por los grupos de trabajo ad hoc (AWG-LCA, sobre Acción Cooperativa a Largo Plazo y AWG-KP, sobre el Protocolo de Kyoto) fueron discutidas párrafo tras párrafo durante las sesiones plenarias de cierre. En base a estos resultados, podría decirse que el "clima" de las negociaciones fue considerablemente mejor que el que prevaleció al finalizar la COP15.

En Bonn, el principal tema sobre la mesa fue el estatus legal del "Acuerdo de Copenhague" generado por EE.UU., en relación a las negociaciones que tendrán lugar desde ahora hasta la COP16. Sin embargo, también hubo discusiones y decisiones sobre un nuevo mapa de ruta para cubrir el mismo período de tiempo. Se decidió realizar dos reuniones adicionales de los órganos subsidiarios ad hoc, que tendrán que llevarse a cabo entre la reunión intersesional de mayo/junio (que ya estaba incluida en la agenda de negociaciones), y la COP16, que está prevista para noviembre/diciembre 2010, en México.

Supuestamente, estas reuniones adicionales permitirán completar las negociaciones a tiempo. Además, se prevé que el Órgano Subsidiario sobre Asesoramiento Científico y Tecnológico (OSACT) sesione durante la reunión de mayo/junio en Bonn, y durante la COP16 en noviembre/diciembre.

Para quienes han seguido las negociaciones sobre Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal (REDD), tanto la sesión de mayo/junio como la de noviembre/diciembre deberían ser especialmente relevantes. Uno de los temas más importantes en la actual agenda del OSACT acerca de REDD y el Uso de la Tierra, Cambio en el Uso de la Tierra y Bosques (LULUCF), es que el último debe proporcionar a los órganos subsidiarios ad hoc los elementos técnicos que se requieren para establecer una definición adecuada de bosque para los países desarrollados y los países en desarrollo. La actual definición, utilizada bajo el Protocolo de Kyoto, no diferencia los monocultivos de árboles de los bosques naturales con gran diversidad biológica. El uso permanente de dicha definición genera resultados no deseados cuando se trata de conservar el carbono almacenado en los bosques naturales, que es mucho mayor que el almacenado en las plantaciones de árboles. También afecta la conservación de la biodiversidad, base de los servicios ecosistémicos y de los medios de vida de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales que dependen del bosque.



*Palma Chunga, Panamá. Fotografía:
Marcial Arias*

Es de esperar que durante el período de junio/diciembre, las negociaciones para alcanzar un acuerdo sobre REDD recuperen su dinamismo habitual. Dicho dinamismo debería ser aprovechado para promover la adopción de una definición de bosque apropiada tanto para LULUCF como para REDD. Una definición adecuada de bosque debería permitir la identificación de procesos de degradación en los bosques naturales. Debería también orientar la implementación de cláusulas de salvaguarda para las iniciativas REDD, especialmente aquellas que apuntan a evitar la conversión de los bosques en plantaciones.

Por más información, sírvase visitar:

http://unfccc.int/meetings/intersessional/bonn_10/items/5533.php



Informes Sobre Otras Reuniones:

PMDB-3: Comer Menos Carne Puede Salvar Bosques

La Perspectiva Mundial sobre la Diversidad Biológica 3 (PMDB-3), publicada el 10 de mayo de 2010, trae malas noticias, aunque ya lo sabíamos y estábamos preparados para gran parte de ello: los gobiernos no lograron alcanzar el objetivo 2010 que ellos mismos fijaron para reducir drásticamente la pérdida de biodiversidad, y es probable que esto tenga graves consecuencias para la humanidad. Aun más deprimente resulta el hecho de que el informe confirme que las presiones sobre la diversidad biológica estén intensificándose actualmente.

Observando en detalle, pueden detectarse algunas tendencias positivas. Por ejemplo, las áreas protegidas se expandieron, la cantidad de bosques certificados por el Consejo de Administración Forestal aumentó, y la ayuda pública para el desarrollo de la biodiversidad se incrementó. Sin embargo, esto no generó un progreso en la conservación de la diversidad biológica en general: todos los demás indicadores relativos a la situación de la diversidad biológica son negativos, con biomas que siguen deteriorándose y una cantidad creciente de especies en peligro de extinción. La población de especies de vertebrados silvestres de los trópicos, por ejemplo, disminuyó en un escandaloso 59% entre 1970 y 2006.

La deforestación, que se mantuvo a un nivel promedio de 130.000 km² por año entre 2000 y 2010, es un factor importante en la pérdida de biodiversidad. Otras causas directas incluyen la pérdida de otros ecosistemas, la degradación forestal, el cambio climático, la contaminación, y la propagación de especies exóticas invasoras como el eucalipto, una planta que está siendo genéticamente modificada para que pueda cultivarse en áreas donde es aun más exótica (ver artículo siguiente).

De estas causas, el cambio en el uso de la tierra y el cambio climático son las principales amenazas para los ecosistemas terrestres como los bosques. Los incentivos perversos que estimulan el cambio en el uso de la tierra son identificados como un factor primordial para la destrucción de la biodiversidad: los subsidios y otras medidas que promueven la bioenergía, por ejemplo, fomentan el reemplazo de ecosistemas biodiversos por palma aceitera y otros monocultivos de árboles. Como lo señala el PMDB-3, las plantaciones de árboles "suelen tener una biodiversidad de valor mínimo y pueden estar compuestas por una sola especie de árboles." Esto también significa que "la desaceleración de la pérdida neta de bosques no necesariamente implica una desaceleración de la pérdida de la biodiversidad forestal en todo el mundo."

Otra causa subyacente, que contribuye a este desastre mundial, es que quienes toman las decisiones se niegan a reconocer el tremendo valor socio-económico que tiene la diversidad biológica, sobre todo cuando se trata de mantener los medios de vida de las comunidades locales y los Pueblos Indígenas. Como resultado de ello, las inversiones financieras rara vez son beneficiosas para la biodiversidad. Como observa el PMDB-3: "Las normas y los marcos internacionales y nacionales para los mercados y las actividades económicas pueden y deben ajustarse y elaborarse de manera tal que contribuyan a salvaguardar y hacer un uso sostenible de la biodiversidad, en vez de hacerla peligrar, como ha sucedido con frecuencia."

Sin un cambio drástico de alguna clase, el futuro de la biodiversidad se anuncia ciertamente sombrío, pero hay al menos alguna buena noticia. Algunos gobiernos han demostrado que, con la cantidad adecuada de recursos y voluntad política, se pueden tomar medidas exitosas para frenar la deforestación y otras causas de la pérdida de biodiversidad. Entre las acciones sugeridas se incluye moderar "el consumo excesivo y despilfarrador de carne" y recuperar los paisajes silvestres utilizando tierras de cultivo abandonadas (para lo cual haría falta una reducción del uso de tierras de cultivo para la producción de bioenergía).

Además, el PMDB-3 concluye que, "Las comunidades indígenas y locales desempeñan un papel importante en la conservación de zonas muy significativas de gran biodiversidad y valor cultural." Señala que hay miles de Áreas de Conservación Comunitaria en el mundo, las cuales cubren de cuatro a ocho millones de kilómetros cuadrados aproximadamente, incluyendo un 22% de todos los bosques del mundo. El hecho de tomar medidas apropiadas para apoyar a las comunidades en sus esfuerzos por conservar y restaurar estos bosques y otros ecosistemas, puede ser muy positivo para el mantenimiento de la biodiversidad y los medios de vida humanos. El PMDB-3, entonces, recomienda "Facultar a los pueblos indígenas y comunidades locales para que asuman la administración de la biodiversidad y la toma de decisiones."

La Perspectiva Mundial sobre Diversidad Biológica 3 se encuentra en: <http://gbo3.cbd.int/>
Las propuestas de la PMDB-3 sobre el camino a seguir se encuentran en: <http://gbo3.cbd.int/the-outlook/gbo3/towards-a-strategy-for-reducing-biodiversity-loss.aspx>



La Costa del Golfo de EE.UU. enfrenta un Nuevo Desastre: Los Árboles Genéticamente Modificados

El 12 de mayo, el Departamento de Agricultura de Estados Unidos aprobó una solicitud de ArborGen, una empresa multinacional de árboles transgénicos, para plantar 260.000 eucaliptos genéticamente modificados, resistentes al frío, en tierras de siete estados a lo largo de la costa del golfo. Estos 260.000 árboles serán plantados en 28 "campos de prueba", como son llamados, y su propósito es probar los eucaliptos GM en ambientes diversos. Esto incluirá el permitirles florecer, para probar su rasgo de "fertilidad alterada". La siguiente etapa serán las plantaciones comerciales de eucaliptos GM sobre millones de acres en el Sur.

ArborGen es una iniciativa conjunta de International Paper, MeadWestvaco y Rubicon (y, originalmente, Monsanto). Su Directora Ejecutiva, Barbara Wells, trabajó en Monsanto durante 18 años, donde co-gerenció Monsanto Brasil y dirigió el equipo de la soja "Roundup Ready". La introducción de la soja GM en Brasil provocó la destrucción de vastas extensiones de selva amazónica y el envenenamiento de numerosas comunidades campesinas.

Sin embargo, el peligro de los eucaliptos GM tolerantes al frío no se limita a EE.UU. ArborGen también tiene oficinas en Brasil, Nueva Zelanda y Australia. Los eucaliptos GM que se están plantando en EE.UU. son de origen brasileño, fueron modificados genéticamente en Nueva Zelanda, y están siendo probados y producidos en masa en EE.UU. Si se perfeccionan en sus campos de prueba de EE.UU., ArborGen tiene intenciones de exportar dicho "producto" GM para ser usado en plantaciones de todo el mundo. El rasgo de resistencia al frío permitirá que estos árboles sobrevivan en temperaturas inferiores a -6°C. Esto expandirá considerablemente los territorios donde podrán desarrollarse las plantaciones de eucaliptos y extenderá el desastre de las plantaciones a nuevos ecosistemas y comunidades.

Las plantaciones de eucaliptos son notoriamente destructivas, pues causan incendios arrasadores, disminuyen la disponibilidad de agua dulce, y escapan hacia ecosistemas nativos donde desplazan a la biodiversidad y a la fauna y flora silvestres. En todo el mundo, las plantaciones de eucaliptos GM reemplazarán miles de acres de invaluable bosques nativos, gracias al creciente incentivo financiero para reemplazar los bosques nativos restantes, de crecimiento lento, por monocultivos de eucaliptos GM que pueden madurar en un plazo de sólo 3 a 5 años.

Los eucaliptos GM son sólo el comienzo. Si se permite a la industria plantarlos masivamente, ésta podrá en breve esparcir por todas partes versiones GM de otros árboles, como álamos y pinos, los cuales, inevitable e irreversiblemente, contaminarán los bosques nativos.

Únase a la campaña para detener esta amenaza sin precedentes a los bosques nativos, la diversidad biológica y las comunidades dependientes del bosque. Visite: <http://www.nogetrees.org>



Árboles GM crecen en un invernadero en México. Fotografía: Langelle/GJEP



Calendario de Reuniones Relacionadas con los Bosques

Más información sobre esta y otras reuniones intergubernamentales puede encontrarse en:
www.iisd.ca/linkages

La 32ª sesión de los Órganos Subsidiarios de la CMNUCC se desarrollará en Bonn, Alemania, entre el 31 de mayo y el 11 de junio de 2010. Por más información ver:
http://unfccc.int/meetings/unfccc_calendar/items/2655.php?year=2010

Al menos dos sesiones de negociación del Grupo de Trabajo ad hoc sobre el Protocolo de Kyoto y el Grupo de Trabajo ad hoc sobre Acción Cooperativa a Largo Plazo de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático serán organizadas entre junio y diciembre de 2010. El lugar y la hora serán anunciados en breve.
Por más información visitar: http://unfccc.int/meetings/unfccc_calendar/items/2655.php?year=2010

El 23º Congreso Mundial IUFRO "Bosques para el Futuro: Sosteniendo la sociedad y el medio ambiente" tendrá lugar en Seúl, República de Corea, del 23 al 28 de agosto de 2010.
Por más información, sírvase visitar: <http://www.cifor.cgiar.org/Events/CIFOR/iufro-congress.htm>

La 20ª sesión del Comité Forestal de la FAO se desarrollará en la sede de la FAO en Roma, Italia, del 4 al 8 de octubre de 2010.
Por más información visitar: <http://www.fao.org/forestry/es/>

La 10ª reunión de la Conferencia de las Partes al Convenio sobre Diversidad Biológica se llevará a cabo del 18 al 29 de octubre en Nagoya, Japón.
Por más información dirigirse a: <http://www.cbd.int/meetings/>

La 46ª reunión de la Organización Internacional de las Maderas Tropicales está programada para realizarse en Yokohama, Japón, del 13 al 18 de diciembre de 2010.
Por más información, sírvase visitar: <http://www.itto.int/es/>

La 16ª Conferencia de las Partes a la CMNUCC y la Sexta Reunión de las Partes al Protocolo de Kyoto se desarrollarán del 29 de noviembre al 10 de diciembre de 2010 en Cancún, México.
Por más información dirigirse a: http://unfccc.int/meetings/unfccc_calendar/items/2655.php?year=2010

La 9ª sesión del Foro de las Naciones Unidas sobre Bosques (UNFF 9) tendrá lugar del 24 de enero al 4 de febrero de 2011 en Nueva York, EE.UU.
Por más información, sírvase visitar: <http://www.un.org/esa/forests>

Comité de redacción:

- Yolanda Sikking, Países Bajos
- Simone Lovera, Paraguay
- Ronnie Hall, Reino Unido
- Sandy Gauntlett, Aotearoa/Nueva Zelanda
- Swati Shresth, India
- Wally Menne, Sudáfrica

Esta publicación ha sido posible gracias a la contribución financiera del Ministerio de Relaciones Exteriores de los Países Bajos.