



10 MITOS Y VERDADES DE LAS MEGAFACTORÍAS DE CERDOS que buscan instalar en Argentina

Soledad Barruti - Inti Bonomo - Rafael Colombo - Marcos Filardi
Guillermo Folguera - Maristella Svampa - Enrique Viale



10

MITOS Y VERDADES DE LAS MEGAFABRÍCAS DE CERDOS

que buscan instalar en Argentina

AUTORXS: Soledad Barruti, Inti Bonomo,
Rafael Colombo, Marcos Filardi, Guillermo Folguera,
Maristella Svampa, Enrique Viale.

ILUSTRADORXS: María Alcobre, Che Alejandra,
Ezequiel García, Isol, Mariana Ruíz Johnson, Maitena,
Power Paola, Daniel Paz, Gabriel Serulnicoff y Tute.

ILUSTRACIÓN DE CUBIERTA: María Alcobre

CORRECCIÓN: Julia Sabena

EDICIÓN: Hernán Cardinale / mónadanomada ed.

CONTACTO: noalafalsassoluciones@gmail.com

WEB: <https://pactoecosocialeconomico.blogspot.com/>

Editado y publicado en octubre de 2020, Buenos Aires, Argentina.

ÍNDICE

Prefacio

Mito y Verdad 1:

- Las megafactorías de cerdo son muy controversiales a nivel global, ya que generan enormes impactos sanitarios, sociales y ambientales. Entre sus riesgos se incluye el potencial pandémico.
- Las megafactorías de cerdos forman parte del régimen global corporativo de agronegocios extractivo y contaminante.
- No estamos mirando la otra pandemia, la Peste Porcina Africana.

Mito y Verdad 2:

- No es verdad que las megafactorías de cerdos impulsarán las economías regionales. No es verdad que vayan a instalarse en “territorios vacíos” donde “no hay nada”.
- Estamos ante el chantaje locacional recurrente, como ya sucedió con la minería a cielo abierto.

Mito y Verdad 3:

- Las megafactorías de cerdos no son actividades de trabajo intensivo, sino capital intensivo. Como en otras actividades a gran escala insustentables, sus defensores exageran o mienten de modo interesado acerca de la generación de puestos de trabajo.
- Los impactos sobre la salud se intensifican puertas adentro.
- No hay estimación de los “costos ocultos” o externalidades de la actividad.
- El proyecto solo beneficiará económicamente a los grandes capitales.
- El proyecto generará impactos negativos sobre los pequeños y medianos productores porcinos.

Mito y Verdad 4:

- En Argentina se subestima el carácter controversial de las megafactorías de cerdos así como se subestima el conocimiento documentado acerca de los impactos.
- No se está cumpliendo la legislación ambiental vigente.

Mito y Verdad 5:

- Los estudios científicos demuestran de modo contundente la asociación entre virus zoonóticos y megafactorías de animales a la hora de explicar los riesgos de pandemias.

Mito y Verdad 6:

- No es cierto que las megafactorías reducirían la producción de soja. No es cierto tampoco que este tipo de megafactorías harían más sustentable la producción agrícola del país.

Mito y Verdad 7:

- Los impactos sobre la salud y la calidad de vida de la población son múltiples. Frente a ello, no se hicieron estudios de impacto sanitario.
- El uso de antibióticos en las megafactorías de cerdos genera resistencias bacterianas.
- Existe además un impacto sobre la erosión y pérdida de los bienes comunes en la salud.

Mito y Verdad 8:

- No hubo instancias de deliberación pública ni de participación ciudadana ni consultas a los

organismos y/o ministerios públicos, como pasos previos a la formalización de un acuerdo para instalar las megafactorías porcinas.

- Ha habido y persiste aún una gran resistencia a incluir la cuestión ambiental en la agenda pública y política, incluso en el campo de los derechos humanos.
- Cuando se trata de proyectos tan controversiales desde el punto socioambiental y sanitario, no hay democracia posible sin participación ni derecho de consulta.

Mito y Verdad 9:

- No es cierto que estos megaproyectos generen consenso social.
- Las megafactorías de cerdos producen gran conflictividad y resistencias sociales en el mundo.

Mito y Verdad 10:

- Antes de prometer divisas para el país, es necesario analizar cuál es el costo real de la producción porcina.
- Los costos ocultos de la soja.
- Los cerdos no son solo cerdos: se requieren muchos otros insumos.

Bonus Track:

- Necesitamos pensar desde las alternativas a estos modelos de maldesarrollo, y proponer una agenda de transición hacia un nuevo paradigma productivo, sustentable y asentado en la soberanía alimentaria.
- Estamos ante un nuevo espejismo, una ilusión eldoradista, como lo es Vaca Muerta.
- Es posible avanzar en una transición hacia un nuevo paradigma productivo, sustentable y asentado en la soberanía alimentaria.

Anexo:

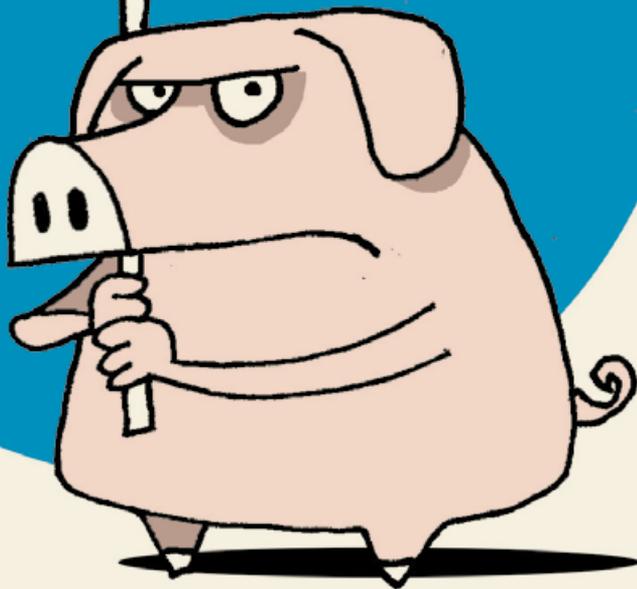
Declaración *No queremos transformarnos en una factoría de cerdos para China, ni en una fábrica de nuevas pandemias*, 21 de julio de 2020.

Bibliografía general

Recursos y documentos

Notas

**NO A LAS
MEGA GRANJAS
de CERDOS**



Prefacio

El 6 de julio del corriente año, un comunicado del Ministerio de Relaciones, Comercio Internacional y Culto informaba a la población que el Canciller Felipe Solá y el Encargado de Relaciones Económicas Internacionales de dicha cartera, Jorge Neme, estaban por firmar un memorándum de entendimiento con el gobierno de la República Popular China para instalar en la Argentina una serie de megafactorías de cerdos. El comunicado oficial, las notas de prensa de distintas empresas involucradas en el negocio, y un par de artículos periodísticos señalaban que en un plazo de ocho años nuestro país recibiría inversiones para criar 100 millones de cerdos para garantizar la seguridad alimentaria del país asiático. **La cifra era colosal:** significaba aumentar la producción porcina 14 veces, y casi triplicar en animales confinados la cantidad de personas que viven en Argentina,

convirtiéndonos en el principal exportador de carne porcina en el mundo.

La comunicación era exultante: grandes inversiones y numerosos empleos; algo tentador para un país cuya economía, entre la recesión magnificada por la pandemia, la falta de inversiones y la crisis de la deuda externa, está exangüe. **Transformarnos en un chiquero para China traería la solución. Estábamos ante un nuevo El Dorado.** De Vaca Muerta a Cerdo muerto: maíz y soja transgénicos con valor agregado. Solo había que salir a aplaudir y festejar.

Pese a la escasa información, todo indicaba que la negociación entre ambos países había arrancado incluso **antes de iniciada la Pandemia por Covid-19**, en 2019, aunque fueron dadas a conocer por algunos medios a principios de 2020.¹

Por otro lado, el carácter mismo del anuncio dejaba traslucir que **no existía la intención de abrir a un debate público sobre**

las consecuencias económicas, sociales, ambientales y sanitarias de las megafabrics de cerdo. Como sucedió con la soja transgénica en los 90, con la minería a cielo abierto en los 2000, con el fracking en la última década, el actual gobierno también buscó avanzar sin debate, sin estudios de impacto ambiental, social y sanitario, imponiendo las decisiones de modo vertical, sin consulta, como si los modelos de desarrollo fueran inocuos, como si los lobbies empresariales fueran organizaciones filantrópicas que aspiran a la igualdad, como si no hubiera crisis sanitaria ni pandemia, mucho menos crisis socioecológica o emergencia climática.

Como si la sociedad argentina –las voces y participación de sus ciudadanxs y organizaciones sociales– no importaran y la forma misma de concebir y ejercer la democracia no estuviera involucrada.

Junto con colegas y activistas de diferentes disciplinas y organizaciones impulsamos una declaración: *“No queremos transformarnos en una factoría de cerdos para China ni en una*

nueva fábrica de pandemias”. Se trataba de una carta breve y contundente que comenzó a circular el **21 de julio y recogió muy rápidamente cientos de miles de adhesiones.**² Fueron numerosas las organizaciones que potenciaron esta lucha y amplificaron las voces del debate.³

A fines de agosto, se habían recogido más de **500 mil adhesiones** de esta y otras declaraciones similares, que circulaban por múltiples sitios y portales, una parte de las cuales fueron entregadas en mano por un grupo, entre los cuales estuvieron algunos de los autores de este texto, en una reunión concertada con la Cancillería, para ese fin.⁴ La respuesta oficial que obtuvimos surgió unos días antes de ese encuentro: el comunicado oficial de cancillería fue corregido, reduciendo el número de animales de cien a nueve millones, distribuidos en unas 25 megafabrics y reemplazando por entero un párrafo del comunicado inicial. Lejos de conformarnos, comprendimos enseguida que la edición del documento significaba un intento

por aplacar el rechazo, y a la vez bien podía oficiar como la primera fase de un megaproyecto cuyo objetivo final es *abrir una frontera* cuya expansión en fases sucesivas se tornará mucho menos controlable. Así como ya sucede con la soja, con la minería a cielo abierto o con el fracking, nos veríamos nuevamente ante la lógica de los hechos consumados.

Es por ello que decidimos escribir este texto cuyo título es “*10 Mitos y Verdades de las megafabricas de cerdos que quieren instalar en la Argentina*”. Nuestro propósito es **caracterizar y analizar las consecuencias e impactos que tienen estos agronegocios** a fin de prevenir a la sociedad con información que no está expuesta públicamente, aun cuando tiene implicancias muy significativas en términos de políticas públicas. La evidencia que arrojan las experiencias en funcionamiento, hace tiempo justifica la preocupación y estimula la investigación que aquí se presenta. Así, **se trata de un escrito de urgencia**, que apunta a contribuir a la apertura de un debate público,

plural y democrático e interpelar a los sectores que defienden tal proyecto. Quienes sostenemos una postura crítica frente a este modelo productivo sabemos que nos encontramos ante una problemática compleja, con muchas capas y aspectos controversiales.

Las megafabrics porcinas representan otra arista de un modelo social y ambientalmente insustentable y peligroso que involucra el uso de miles de millones de litros de agua, la contaminación de los suelos y las napas, los olores nauseabundos que afectan la calidad de vida en la población aledaña y los impactos sobre la salud de los trabajadores.

Pero además es un modelo que tiene tan altos riesgos sanitarios que son justamente los que motivan a China a externalizar la producción de carne. La peste porcina africana hoy ya es pandemia entre el ganado, pues se ha expandido por Asia y Europa. En China obligó a sacrificar entre 180 y 250 millones de cerdos en el último año, casi el 50% de su producción. Y aunque esta no se trasmite a seres humanos, su alta

contagiosidad y su expansión incontrolada hacia países que supuestamente gozan de estándares sanitarios más altos (como Alemania), instala aún más dudas sobre la viabilidad de este modelo global.

Por otro lado, una reciente investigación científica publicada en la revista PNAS, ha identificado en China en el último año casos de gripe porcina, un virus zoonótico con potenciales pandémicos, detectado en megafactorías de cerdos.⁵

Por último, no podemos dejar de señalar que este modelo de cría intensiva de animales es de una crueldad extrema y que sus beneficios económicos para el país son muy cuestionables. Más allá de los posicionamientos personales, el enorme incremento del consumo de carne animal al que hemos asistido en las últimas décadas, asociado a modelos de agronegocios altamente devastadores, nos insertan no solo frente a un sistema corporativo global que implica una guerra contra la naturaleza, sino también una guerra contra los animales.

Así, el **arco de resistencias que se han venido construyendo en relación con este tipo de megaproyectos es diverso y heterogéneo.** En Argentina existen numerosas organizaciones multisectoriales y asambleas ciudadanas, colectivos en distintas comunidades afectadas por alguna de las muchas externalidades de los negocios extractivos y contaminantes, académicos y activistas, y ciudadanxs atentos que reivindican su derecho a participar en las decisiones sobre cuestiones como esta, que ponen en vilo formas de vida y horizontes colectivos. Y **en oposición a este proyecto se expresaron prácticamente todas las organizaciones dejando en evidencia tanto la pluralidad como la convergencia:** contra el neoextractivismo, a favor de la soberanía alimentaria y el paradigma agroecológico, por los derechos de los animales, contra el cambio climático y las organizaciones de la agricultura familiar, campesina e indígena y de pequeños y medianos productores. Todo esto posibilitó visibilizar el asunto, muy especialmente en el contexto de pandemia.

Algo similar ocurrió en Mendoza en diciembre de 2019, cuando diferentes organizaciones marcharon en defensa del agua, protagonizando una gran pueblada en toda la provincia que terminó afirmando **la ley 7722** de protección a ese bien común con que cuenta el territorio. Hoy a nivel nacional la protesta multisectorial contra la posibilidad de instalación de megafabrics porcinas deja en claro que **ya no es posible silenciar ni ocultar debajo de la alfombra estos debates sobre los modelos de (mal) desarrollo que comprometen cada vez más la sostenibilidad de la vida en nuestro país y en el planeta.**

Agradecimientos y advertencias

Antes de iniciar este recorrido por los mitos y verdades de las megafabrics de cerdos, quisiéramos agradecer a todxs aquellxs que aportaron generosamente información para este breve libro, como **Lucas Alonso, Ezequiel**

Arrieta, Adriana Contarini, Guillermo Hough, Damián Marino, Fernando Milano, Carlos Rivero y Damián Verzeñassi, así como a quienes revisaron y comentaron diferentes versiones de este texto, **Fernando Frank, Rubén Lo Vuolo, Alicia Massarini, Damián Marino, Gonzalo Opazo** (Freirina, Chile) y **Carlos Vicente**, además de los ya nombrados Lucas Alonso y Damián Verzeñassi.

También quisiéramos agradecer a todxs aquellxs artistas que nos apoyaron de modo generoso y comprometido con sus ilustraciones: **María Alcobre, Che Alejandra, Ezequiel García, Isol, Mariana Ruíz Johnson, Maitena, Power Paola, Daniel Paz, Gabriel Serulnicoff y Tute.**

No dudamos de que dichas ilustraciones no solo constituyen un aporte en sí mismo sino que harán mucho más amigable la lectura de este documento tan crudo.

Asimismo agradecemos a **Hernán Cardinale**, por sus atinadas recomendaciones y colaboración, y a **Julia Sabena** por las correcciones urgentes a los textos.

A modo de advertencia cabe agregar que, más allá de la indudable unidad que presenta este texto, cada uno de los mitos y verdades puede ser leído de modo independiente, y en el orden que deseen, según el interés de lxs lectorxs. Lo único que garantizamos es que, más allá del orden rayuelístico escogido para la lectura, el resultado será siempre el mismo.

Por último, dada la urgencia de la temática y la necesidad de avanzar en la discusión pública, hemos decidido publicar este documento en una primera versión provisoria, la que muy probablemente contenga ciertos errores de edición o algunas imperfecciones que esperamos sean suprimidas en su pronta versión definitiva, en los próximos meses.

Los autores y las autoras, octubre de 2020.



EZEQUIEL GARCÍA / REVISTA CRISIS 2020

Mito y Verdad 1

Las megafactorías de cerdos son muy controversiales a nivel global, ya que generan grandes impactos sanitarios, sociales y ambientales. Entre sus riesgos se incluye el potencial pandémico.

En los últimos 50 años, en los países centrales las granjas medianas y pequeñas que combinaban manejos agrícola-ganaderos fueron reemplazadas por unos pocos megaestablecimientos que encierran en galpones decenas o cientos de miles de animales. Siguiendo el modelo de la producción industrial a gran escala, pollos, gallinas, cerdos, vacas —en ese orden— abandonaron las granjas, los corrales abiertos y amplios de los campos, el pastoreo y los chiqueros, con sus espacios de barro y sol, para, multiplicándose exponencialmente en cantidad, pasar a ocupar espacios cada vez más restringidos en galpones cerrados.⁶ Este camino de transición

fue fuertemente impulsado por el estado y las empresas de EEUU.

Sin satisfacer ninguna de las necesidades ecológicas y evolutivas, ni los instintos primarios de esos animales, las factorías los toman como un insumo sobre el que se ponen en práctica diferentes estrategias para multiplicar su productividad, tales como cercenar las partes de su cuerpo que pudieran poner en riesgo la convivencia con otros y alterar la productividad: colmillos, colas y picos pueden ser amputados o extraídos para forzar su adaptación al nuevo sistema productivo.

El diseño de estos establecimientos y sistemas fue acompañado por una selección genética que desarrolló animales cada vez más productivos, mansos y débiles, capaces de vivir unos con otros en espacios cada vez más reducidos. La alimentación de esos animales también se modificó en tipo y cantidad: se desarrollaron harinas y pellets que combinan nutrientes provenientes de granos producidos a gran

escala, extraídos de cultivos industriales a los que se suplementa con vitaminas, minerales y medicación, que son consumidos por esos animales en raciones más grandes que las que consumían antes.

La producción y consumo global de carne se han multiplicado por cuatro desde 1960. China, con sus 1.394 millones de habitantes que hace poco tiempo accedieron masivamente a la posibilidad del consumo de proteínas animales, es el país del mundo que más carne produce, con un 28% del total mundial.⁷ La industrialización de animales se desarrolló evaluando la cantidad de kilos de carne que podía obtenerse en un espacio y tiempo determinado externalizando los costos que son afrontados en primer término por las comunidades y territorios que ven enseguida vulnerados distintos derechos humanos como al ambiente sano, a la salud y a la vida digna. Así, se estableció una nueva dinámica que fue modificando la relación rural con los criaderos hasta esto que ocurre hoy: **convivir con una**

factoría de animales es convivir con una fábrica contaminante, olorosa y destructiva del aire, el suelo y el agua, y con una serie de amenazas microbiológicas que detonan en diferentes enfermedades de menor y mayor peligrosidad. Siendo que todas las factorías industriales representan esos problemas, cabe señalar que las porcinas son particularmente riesgosas y conflictivas.⁸

En primer lugar, estos riesgos se vinculan a los *impactos sanitarios*. Las condiciones de hacinamiento en las que viven los animales deprimen su respuesta inmune, facilitando mayores tasas de transmisión de enfermedades. Por dicha razón, durante el proceso, los animales son sometidos a aplicaciones de antibióticos y antivirales para prevenir enfermedades, engordarlos rápidamente, y que puedan llegar al mercado.

En consecuencia, las megafactorías de cerdos se convierten en un caldo de cultivo de virus zoonóticos, altamente contagiosos que

generan epidemias entre los animales. Una vez que un microorganismo muta, se fortalece y puede provocar nuevas infecciones, con daños incalculables. **Estos virus zoonóticos pueden realizar un salto interespecie hacia los seres humanos, y generar potenciales pandemias,** tal como señalan diferentes estudios.⁹ A su vez, la resistencia bacteriana, a raíz del uso de antibióticos, constituye ya uno de los principales problemas de salud pública.

Hace poco tiempo, la revista científica PNAS publicó un artículo sobre el potencial pandémico de una nueva cepa, la Gripe Porcina, G4 EA H1N1, y su peligrosidad fue advertida también por la Organización Mundial de la Salud: esta podría mutar y resultar infecciosa para los humanos. A esto se suma que dos años atrás China sufrió un fuerte brote de Peste Porcina Africana (PPA). Este virus, altamente contagioso, afecta a los cerdos alterando de muchas formas su vitalidad. Para evitar su propagación en ese país, se estima que se habrían sacrificado aproximadamente entre 180 y 250 millones

de cerdos (de modos sumamente crueles como quemarlos o enterrarlos vivos), lo que disminuyó la producción entre un 20% y 50%.

En segundo lugar, **los riesgos de las megafabrias son sociales y ambientales**. Los cerdos producen siete veces más desechos que los seres humanos. Una granja factoría mediana –de unas 4 mil cerdas madres en producción– iguala a una ciudad pequeña en los desechos que genera. A diferencia de las ciudades, donde los excrementos son tratados en plantas depuradoras, los excrementos animales se lavan desde los galpones hacia grandes balsas sobre la tierra en donde se acumulan en forma líquida cientos de miles de litros. Estos piletones pueden filtrar su contenido hacia la tierra y napas profundas o romperse, especialmente durante tormentas, vertiendo a los cauces de agua superficial o subterránea, liberando residuos por el territorio, y aumentando los malos olores. Aun si se reemplazan los piletones por biodigestores, las lagunas subsisten, aunque son de menor tamaño, porque allí se eliminan los líquidos que quedan tras el proceso de biodigestión.

Los malos olores deterioran la calidad de vida,¹⁰ provocan estrés crónico y pueden generar severas patologías en las personas. Los olores pueden afectar directamente a las neuronas cerebrales, y provocar incluso enfermedades neurodegenerativas. Amoníaco, aldehídos, metano y sulfuros de hidrógeno son algunas de las 300 sustancias volátiles que se han encontrado en estudios sobre factorías porcinas. Un camino que conduce a la manifestación de distintas enfermedades crónicas en las comunidades vecinas.

La exposición a un mal olor intenso provoca sudoración, aumento de la frecuencia cardíaca, náuseas, dolor de cabeza, disturbios respiratorios, oculares y gastrointestinales, entre otros. La exposición a una sustancia con un intenso mal olor puede incluso ser utilizada con fines militares. Hace más de 15 años se producen reportes científicos que analizan las consecuencias de la exposición a los gases que se producen durante la cría intensiva de animales. Hay trabajos científicos que sugieren que los olores

juegan un papel en algunos episodios de “enfermedad psicógena masiva” que se dan entre poblaciones expuestas a olores desagradables intensos desencadenando estrés psicosocial grupal.

Los cerdos no absorben la totalidad de los nutrientes que consumen. Excretan de 45 a 60% de nitrógeno, de 50 a 80% de calcio y fósforo, y de 70 a 95% de potasio, sodio, magnesio, cobre, zinc, manganeso y hierro. Todos esos nutrientes son acumulados en los embalses de desechos para su procesamiento, uso como gas, o fertilizantes. Ese almacenamiento y procesamiento en líquido hace que el estiércol se descomponga anaeróbicamente produciendo grandes cantidades de metano. Además, da lugar a la producción de óxido nitroso, un gas de efecto invernadero, y también de amoníaco y dióxido de carbono. La infiltración de nitratos contamina los mantos freáticos, al tiempo que provoca la acumulación de metales pesados en la capa superficial del suelo (hierro y cobre). En el caso del aire, la degradación microbiana de las

excretas produce emisiones de amoníaco, sulfuros de hidrógeno y gases de efecto invernadero. Las excretas porcinas liberan distintos organismos patógenos como bacterias coliformes fecales que pueden llegar a las poblaciones a través del agua, causando enfermedades gastrointestinales.¹¹

En los establecimientos donde se reutilizan los desechos en forma de fertilizantes, estos exceden la capacidad del terreno para absorber nutrientes, y terminan intoxicando los suelos y las aguas.¹² Eso afecta la calidad de los suelos y del agua de esas regiones volviendo en muchos casos imposibles otras producciones agrícolas como el cultivo de hortalizas o la apicultura.

Sin que existan datos sobre el uso exacto de antibióticos, criar estos animales genéticamente más uniformes, frágiles y vulnerables en condiciones de vida que los enferman, promueve el uso de fármacos vitales para la salud humana. Los cerdos los consumen prácticamente toda su vida, y el 90% terminan excretados en la orina las heces. Así **los antibióticos también**

terminan en la tierra, el agua, los campos de cultivo.¹³ Las comunidades donde se radican las factorías, y también los frigoríficos son los espacios donde aparecen los nuevos virus y las bacterias resistentes a antibióticos: entre trabajadores, o entre vecinos que están mucho más en riesgo de contactarse con esos patógenos.

La presencia de moscas en torno a estas fábricas de animales es constante, lo cual además de ser disruptivo para la vida cotidiana en general, puede actuar como vector de transmisión de al menos 65 enfermedades para personas y animales como enfermedades entéricas, fiebre tifoidea, disentería, poliomielitis, enfermedades oculares, carbunco, tularemia, lepra y tuberculosis.

Los roedores son otra plaga que se multiplica en torno a las factorías porcinas de gran escala. Estos animales portan enfermedades que ponen en riesgo la salud pública como salmonelosis, toxoplasmosis, leptospirosis, triquinosis y

parásitos; así como también pulgas, garrapatas, piojos y ácaros, y mosquitos.

Al funcionar como establecimientos cerrados de temperatura controlada, estas fábricas de animales tienen la particularidad de poder alojarse prácticamente en cualquier sitio donde esté garantizado el suministro energético, el acceso a fuentes de agua y a carreteras para poder trasladar a los animales. **Por cada kilo de carne porcina, se utilizan 5.900 litros de agua potable**, con el consecuente riesgo de escasez para otras actividades esenciales (uso residencial y otras actividades económicas). Así, la desintegración que generan en los territorios varía de lugar en lugar, aunque todos tienen sus similitudes. A ello cabe agregar la depreciación del precio de la tierra, la pérdida del atractivo como destino turístico y el desplazamiento forzado de personas. También la pérdida de biodiversidad por la expansión de monocultivos para alimentar a los animales allí encerrados, por la contaminación del aire, la tierra y el agua, y por la contaminación sonora.

Malos olores constantes, afectación de la calidad y cantidad de agua, ruidos molestos, propagación de plagas como moscas y roedores, deterioro del paisaje y proliferación de distintas enfermedades respiratorias, gastrointestinales y psíquicas: desde Europa hasta Estados Unidos y América Latina esos son los principales conflictos que se instalan junto con estos negocios.

Las megafabrics de cerdos forman parte del régimen global corporativo de agronegocios extractivo y contaminante.

En las últimas décadas hemos asistido a un notorio giro hacia un modelo agroindustrial de gran escala, con enormes impactos sobre nuestra salud, sobre la vida de animales, plantas y campos, promovidos por políticas de Estado, lógicas de marketing y poderosos lobbies empresariales que se concretan a espaldas de la sociedad. **Se trata de un régimen agroindustrial global enfocado en la alta**

productividad y en la maximización del beneficio económico, contruidos por las grandes firmas agroindustriales del planeta, que se acompaña con una degradación de todos los ecosistemas: expansión de monocultivos –como la soja y el maíz transgénicos– que conllevan la aniquilación de la biodiversidad, tendencia a la sobrepesca, contaminación por fertilizantes y pesticidas, el desmonte y deforestación; acaparamiento de tierras, entre tantos fenómenos asociados.

Tengamos en cuenta que la grave crisis climática que estamos atravesando, expresada entre otras cosas en el calentamiento global, se debe no solo al incremento en el uso de combustibles fósiles sino también a los cambios en el uso de la tierra, la deforestación y la expansión de la ganadería intensiva. **“De toda la tierra agrícola del planeta, el 78 por ciento se usa para la industria pecuaria a gran escala: sea para pasturas o siembra de forrajes. Más del 60 por ciento de los cereales que se siembran globalmente son para alimentar animales en**

confinamiento".¹⁴ Por otro lado, estas formas de producción y de degradación de los ecosistemas son responsables del incremento de la emisión de gases de efecto invernadero, no solo durante el proceso de producción sino también en el transporte de los bienes. Asimismo, el sector de la ganadería es, según la FAO, la mayor fuente de contaminación del agua.¹⁵

“El planeta Tierra es en gran parte un Planeta Granja (Planet Farm), tanto en cuanto a biomasa como a tierra utilizada” sostiene el biólogo Rob Wallace, autor del libro *Grandes granjas, grandes virus*.¹⁶ En esa línea, las megafabrics de cerdos son una ilustración cada vez más realista del régimen de agronegocios global, basado en la producción y explotación de animales a gran escala, destinados al consumo humano. **Este régimen consolida un modelo cruel de explotación animal, en el cual los animales son considerados como “máquinas productoras”**, para lo cual son concentrados, confinados y alimentados desde que nacen hasta

que son sacrificados, con la finalidad de obtener el máximo beneficio y productividad.

Dichas megafabrilas se encuentran concentradas en unas pocas compaas que dominan el tablero mundial: “Las mayores procesadoras de carne avicola, porcicola y vacuna son actualmente JBS, Tyson Foods, Cargill, WH Group-Smithfield y NH Foods. WH Group, de China, es la mayor empresa porcicola del globo y domina en América del Norte, dueña de Granjas Carroll, donde se originó la gripe porcina”.¹⁷

Además de los riesgos sanitarios, sociales y ambientales, en Argentina la **expansión de este modelo de agronegocio intensificaría la concentración de la cadena y la destrucción de los pequeños y medianos productores porcinos, generando fábricas llave en mano y enclaves de exportación sin eslabonamientos económicos y sociales positivos para su entorno y para el país.** Por otro lado, ampliaría la frontera agrícola para potenciar el agronegocio transgénico, retrayendo la naturaleza para que

avance el *Territorio Megafactoría*, ya que la base de la alimentación de los cerdos serán los monocultivos transgénicos dependientes de maíz y la soja, cuyos impactos sociales, ambientales y sanitarios se vienen denunciando y documentando hace ya más de 20 años.¹⁸

Entre otros, cabe señalar: contaminación del suelo, aire, agua, desaparición de los polinizadores; enfermedades crónicas no transmisibles asociadas a la exposición ambiental aguda y crónica a los agrotóxicos; concentración, extranjerización y conflictos por la tierra; desplazamientos de campesinos y pueblos originarios, éxodo rural y hacinamiento urbano; desplazamiento de otros cultivos; degradación de la calidad de la alimentación, deforestación y destrucción de selvas y humedales; aumento de las emisiones de gases responsables de la crisis climática; degradación de los suelos y desertificación; expansión de malezas resistentes y tolerantes; pérdida de biodiversidad, sequías e inundaciones son algunas de las principales consecuencias esperables ante el avance de este megaproyecto.

La otra pandemia, la Peste Porcina Africana

Señalamos en el Prefacio que la producción porcina en China sufrió una fuerte disminución debido al brote de la Peste Porcina Africana (PPA). La PPA es una enfermedad muy contagiosa y pese a las investigaciones, no existe vacuna alguna para tratarla. Solo queda el sacrificio de animales, sumado a un control estricto que ni los países con mayor desarrollo tecnológico pueden asegurar. El virus se propaga a través de las secreciones de los animales enfermos y puede sobrevivir durante largos períodos de tiempo en la ropa y los zapatos de los trabajadores de las factorías o en el heno, lo que facilita la expansión de una megafactoría a otra.¹⁹ La ola actual de brotes de PPA fuera de África, comenzó en Georgia, en Europa Oriental, en 2007. Entre 2011 y 2012, los brotes de PPA afectaron a más de 255 mil cerdos en granjas industriales en Krasnodar, Rusia. Esta se fue expandiendo a Ucrania, Rumania y otros países de Europa Oriental. En agosto de 2018, la PPA

fue declarada oficialmente en China, “hogar de más de la mitad de los cerdos del mundo”.²⁰ También llegó a otros países asiáticos, como Vietnam y Tailandia.

Aunque la PPA solo afecta al ganado y hasta el momento no amenaza a la salud humana, es producto de un modelo global, ya que la gran mayoría de cerdos que han muerto de PPA son de megafactorías. Los costos económicos son enormes. En China, como señalamos anteriormente, la expansión de esta epidemia significó tener que sacrificar entre 150 y 280 millones de cerdos, esto es, entre el 20% y 50% de su stock.

Pese a que los países de Europa occidental han buscado blindarse de la PPA, el efecto dominó parece imparable. A raíz de ello, en 2019, Dinamarca decidió construir un muro antipandemia de 70 km para separar ese país de Alemania, y evitar así la circulación de jabalíes, portadores de la peste porcina.²¹ Alemania hizo lo propio con Polonia, en enero de 2020,²²

cuando instaló 120 kilómetros de vallas eléctricas portátiles, que sin embargo no evitaron que en septiembre de 2020 la peste porcina ingresara a su territorio. Esto conllevó la suspensión de la importación de cerdos desde ese país para China, así como hacia la Argentina.²³ Como sostiene un sitio especialista en raza porcina, “la última vez que Alemania se enfrentó a esta peste fue en los años 60 y tardó 35 años en erradicarse”.²⁴



Así, estamos frente a otra pandemia, la PPA que, aunque circunscripta a los animales, puede tener enormes consecuencias sanitarias, al tiempo que revela la perversidad del modelo global, que es el verdadero responsable de la misma. La pandemia ha servido también para penalizar a los pequeños productores, los actores más débiles de la cadena productiva, a quienes se responsabiliza de la propagación del virus, mientras el precio de la carne porcina a nivel global aumenta debido a la escasez, y eso termina por beneficiar a las grandes empresas.

Para algunos, esta otra pandemia, cada vez más incontrolable, abrió una “oportunidad” en el millonario negocio de la carne porcina.

Como fue dicho por el empresario Hugo Sigman, Ceo del Grupo Insud y biogénesis Bagó, en mayo de 2020: *“Hay sectores en Argentina que pueden recibir inversiones muy importantes /.../ Argentina podría producir el 10% del consumo que China tiene de carne de cerdos. China tiene un problema gravísimo, ha*

*perdido el 40% de su producción de cerdos y está buscando externalizar de modo definitivo parte de su producción”.*²⁵

Efectivamente China busca *externalizar* los riesgos que implica la producción de cerdos, por lo cual está dispuesto a pagar más caro un producto que hoy peligra en sus tierras, máxime si la peste porcina se expande incluso en el territorio europeo.²⁶

Resulta casi una obviedad afirmar que esta otra pandemia, la de la PPA, no puede ser vista como una “oportunidad”, tal como apunta de modo entusiasta la élite política y económica de nuestro país, sino todo lo contrario. Debe ser vista como una alerta importante, como la corroboración de la existencia de altos riesgos sanitarios, con los que incluso no pueden lidiar aquellos países que dicen tener altos estándares de control sanitario con relación a las megafabrics de cerdos. Y que en términos de políticas públicas muestran, una vez más, que los negocios se hacen a costa de la salud de cuerpos y de territorios.



Mito y Verdad 2

No es verdad que las megafactorías de cerdos impulsarán las economías regionales. No es verdad que vayan a instalarse en “territorios vacíos” donde “no hay nada”.

Cada vez que busca instalarse un megaproyecto cuyas consecuencias sociales y ambientales se procuran ocultar, se trate de la minería a gran escala, la expansión de la frontera petrolera, o en el caso que nos ocupa, megafactorías de cerdos, desde el oficialismo –en sus diferentes niveles– y el establishment, uno de los grandes mitos que se suelen emplear para generar la legitimación social es el relativo a los “múltiples impactos positivos sobre las economías locales”, economías y/o regiones a las que se presenta como territorios “vacíos”, “desérticos”, regiones económicamente “atrasadas” sin otras “oportunidades” que la actividad que se propone para su “desarrollo económico”.²⁷

Así, en diferentes conversaciones con organizaciones sociales y en conversatorios públicos el funcionario de cancillería, Jorge Neme, se refirió al hecho de que Argentina no solo cuenta con grandes extensiones de territorios, sino que, en algunos de ellos, “*no hay nada*”.²⁸ **Lo cierto es que los espacios concesionados nunca son espacios vacíos. La representación de las regiones como “desérticas” o “territorios vacíos”, donde “no hay nada”, constituye una estrategia de devaluación/expropiación de los territorios, muy utilizada a lo largo de los distintos ciclos de acumulación por desposesión que, tras la fachada de la modernización se pueden verificar en nuestra historia social y económica.** Además de desconocer el impacto sobre las poblaciones humanas ignora también que los ecosistemas naturales donde se pretende instalar estos emprendimientos no son “nada”. **Son importantes, necesarios y constituyen bienes comunes de la naturaleza, cuya destrucción también pone en peligro la calidad de vida.**

Detrás de la caracterización de estos como “territorios disponibles” o “socialmente vaciables” generalmente se ocultan historias precedentes de explotación económica de los territorios, prácticas específicas, significados culturales y dinámicas de articulación social, abandono por parte del Estado en educación, atención de la salud, infraestructura, entre otros. Además es un discurso claramente oportunista, que queda al descubierto cuando vemos que se utiliza exactamente el argumento contrario para estigmatizar a aquellos que ocupan tierras para vivienda o cuando se desestima el otorgamiento de tierras improductivas a pequeños productores.

En esta línea, las promesas de “buenos negocios” asociados a las megafabrics de cerdo suelen funcionar como una **herramienta de extorsión y disciplinamiento sobre las comunidades y resistencias emergentes**, mucho más en tiempos de pandemia y de recesión económica, haciendo que, al menos una parte de la población, en lugar de oponerse “insensatamente”, “aprovechen y participen pro-activamente en

las oportunidades de progreso” que estas dicen ofrecer.

Estamos ante el chantaje locacional recurrente, como ya sucedió con la minería a cielo abierto.

Por otro lado, las promesas de desarrollo y la inflación estadística respecto del número de empleos que se generarían es una estrategia repetida. El chantaje del empleo y de los ingresos –lo que el geógrafo brasileño Henry Acelard denomina “**chantaje locacional**”²⁹ es recurrente. **En Argentina, estos argumentos ya han sido utilizados cuando se introdujo la minería a cielo abierto, a fines de los años 90**, generando grandes expectativas en las comunidades locales.³⁰ También en ese entonces se habló de reactivar las economías locales para evitar que las poblaciones de las provincias emigraran a las grandes ciudades, engrosando así las villas del Conurbano bonaerense (según expresiones del entonces gobernador J.L. Gioja, de San Juan).

Sin embargo, veinte años después, el paisaje socioeconómico de las provincias no cambió favorablemente, sino todo lo contrario. Por ejemplo, **en Catamarca, después de veintitrés años de explotación de La Alumbraera y ya en su etapa final, los índices industriales y de la construcción cayeron, los niveles de pobreza siguen siendo más altos que la media nacional y los porcentajes de población asistida a través de los diversos programas sociales figuran entre los más altos del país** (es la provincia con mayor número de beneficiarios de la Asignación Universal por Hijo y hoy el 67% de su población económicamente activa tuvo que recurrir al Ingreso Familiar de Emergencia (IFE)). **Otro tanto ocurre en San Juan, la provincia elegida como “modelo” por el lobby minero.** Pese a tener en funcionamiento desde hace muchos años algunos de los mayores emprendimientos del país, según datos del Instituto Nacional de Estadística y Censos la pobreza y la indigencia son las más altas de la región y se mantienen por encima de las provincias vecinas que no desarrollan la actividad.

Los discursos de desarrollo y la estrategia de chantaje de la localización no han cambiado. Hoy se repite que, de obstaculizarse la instalación de megafactorías de cerdos, tendremos entonces “un cuarto cordón del Conurbano Bonaerense” (expresión de Jorge Neme, durante un conversatorio realizado el 03/08/2020). Pero lo cierto es que el impacto de este tipo de actividades sobre las economías locales depende y varía fuertemente con relación a la escala y la organización geopolítica del mercado mundial, y a la posición que los países en cuestión ocupan en la división internacional del trabajo. En el caso de las megafactorías de cerdos, **el acuerdo que se firmaría con China, estamos hablando de fábricas llave en mano, orientadas a la exportación de commodities,** con lo cual no solo se acentuarían los rasgos propios de una economía de enclave, sino que la gran escala, lejos de beneficiar a los pequeños y medianos productores, conduciría a una alianza entre los grandes jugadores nacionales, el Estado y su contraparte extranjera. Como atinadamente señalara en un debate Sergio Dumrauf, de la

Corriente *Agraria* Nacional y Popular, quien además fue investigador en el Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar Región Pampeana (IPAF) del INTA: *“Estamos de acuerdo con la necesidad de generar divisas y valor agregado a partir de las exportaciones, y también con que es importante la relación geopolítica con China, pero nos parece que un proyecto llave en mano, como el que se ha planteado, con 25 granjas de 12.500 hembras cada una, no está pensado en este sentido, ya que viene con toda la tecnología, una genética, instalaciones y formas de producción que no sabemos cómo serán y que nos generan grandes dudas en cuanto al desarrollo nacional y a cuánto soluciona de los problemas que tiene nuestro país”*.³¹

En realidad, este tipo de promesas suele ser un eficaz mecanismo generador de profundas divisiones y conflictos internos en las comunidades locales, funcionando de hecho como un efectivo dispositivo de debilitamiento y/o desbaratamiento de las oposiciones a los megaproyectos.

Mito y Verdad 3

Las megafactorías de cerdos no son actividades de trabajo intensivo, sino capital intensivo. Como en otras actividades a gran escala e insustentables, sus defensores exageran o mienten de modo interesado acerca de la generación de puestos de trabajo.

El proyecto con China representaría una inversión de 3.500 millones de dólares que permitirían “9500 empleos directos y 39.000 empleos indirectos”, según sostuvo el Secretario de Relaciones económicas de cancillería Jorge Neme. Es decir, aproximadamente 380 empleos directos y 1560 indirectos por cada uno de los 25 establecimientos de 12.500 madres cada una.³²

En la presentación del “Ante Proyecto Porcino 12.000 madres” elaborado por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, a la que

tuvimos acceso, obra el siguiente detalle de empleos directos por establecimiento (de 12.000 en vez de 12.500 madres como se anunció oficialmente):

124	empleados del criadero
2	empleados para aceite
2	empleados para biodiesel
2	empleados para lecitina
250	empleados para frigorífico
6	empleados para planta de biofertilizante

TOTAL DE EMPLEOS DIRECTOS: **380**

Sin embargo, **un análisis de las cifras publicadas por los establecimientos existentes en nuestro país (aun siendo sensiblemente menores a los de la escala prevista en el proyecto de inversión) e indicados como “modelos” por quienes defienden el proyecto, arroja otros guarismos.**

A modo de ejemplo, la empresa Paladini cuenta en el país con tres centros de producción porcina de 4600 madres en Arin, Santa Fe y de 5000 y 2000 madres cada uno en La Toma, San Luis. También tiene siete plantas industriales y nueve sucursales. El total de empleados de la empresa asciende a 2000.³³

El Grupo Cagnoli de Tandil (incluyendo la producción y procesamiento) tiene casi 500 empleados en total, sin distinción por área.³⁴

El establecimiento “Yanquetruz” de la Asociación de Cooperativas Argentinas (ACA), emplazado en San Luis, con 5200 madres aproximadamente, inició con 18 empleados permanentes³⁵ y se proyectaba el incremento a 80 empleados en “el mediano plazo”.³⁶

La Cabaña, por su parte, cuenta con 280 personas en la planta de desposte que es la que más mano de obra genera.³⁷

Antonio Riccillo –que también participó del conversatorio del PJ–³⁸ nazo publica la cantidad de empleados en sus dos establecimientos de 2500 madres cada uno en Saladillo.³⁹

La Cooperativa Frigorífica de Leandro N. Alem (Cofra) en Misiones, por su parte, que procesa 52 mil cabezas de cerdo al año y compra animales a 180 productores, señala que “la familia de Cofra” –incluyendo a dichos productores–, es de 600 personas.⁴⁰

El establecimiento Cerdos de los Llanos Sapem, en el que el gobierno provincial de La Rioja tiene participación estatal mayoritaria y cuenta con 5040 madres, según Nosis cuenta con 22 a 26 empleados registrados.⁴¹

A su vez, las 18 empresas vinculadas al consorcio de exportación de carne de cerdo Argenpork no publican la cantidad de empleos que genera la cadena.⁴²

Por otra parte, no está claro si el desposte será realizado en Argentina o se enviarán las reses o medias reses a la República Popular China. En el conversatorio de los equipos técnicos del PJ el Secretario de Agricultura, Ganadería y Pesca, Julián Echazarreta, le “deseó suerte” a los negociadores argentinos en las negociaciones con los chinos para lograr que el desposte tenga lugar en el país, ya que la intención de los chinos es que se exporten las reses enteras para hacer el desposte en destino.⁴³

No se desprende de la presentación del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca si los 250 empleos incluidos en la planta frigorífica prevén el desposte o no.

Respecto de los empleos indirectos constructivos, la presentación prevé:

112 empleados para movimiento de suelo, hormigón, estructura, techado y cerramientos

16 empleados para cortina

100 empleados para equipamientos

20 empleados para silos

20 empleados para climatización
268 empleos constructivos en total por cada establecimiento, es decir, 6.700 en total para los 25 establecimientos.

Por último, se prevén 21 empleos indirectos para la cosecha necesaria para cada establecimiento (12 mil hectáreas de maíz y 5 mil de soja), según el siguiente detalle:

- 7 para siembra
- 3 encargados
- 4 ingenieros agrónomos
- 7 para cosecha

Los impactos sobre la salud se intensifican puertas adentro.

De acuerdo con la presentación del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, la mayoría de los empleos directos son de baja calificación y remuneración.

A ello cabe añadir los aspectos de salud laboral en este tipo de explotaciones. En realidad, todas las problemáticas ya señaladas en el **Mito y Verdad 1**, se **intensifican puertas adentro de los galpones**. Los trabajadores y trabajadoras son los miembros de la comunidad que más padecen la existencia de estas fábricas, asociado a las condiciones de trabajo y, no pocas veces, a la precariedad laboral. Expuestos a los cuerpos, el alimento y las deposiciones de esos animales en forma directa, la mayoría padece en forma regular irritación ocular o enfermedad pulmonar crónica. También estrés y disfunciones cardíacas. La manipulación de agrotóxicos para controlar plagas y pestes genera daños celulares, endócrinos, muertes por intoxicación y diversas enfermedades asociadas a la exposición aguda y crónica a los agrotóxicos. Según el trabajo de la Dra. Angela Prado Mira, *“un importante porcentaje de los trabajadores de las granjas porcinas sufren uno o más síntomas de irritación o enfermedad pulmonar crónica”*.⁴⁴

La salud psicológica y emocional de los trabajadores también se ve afectada por trabajar en estos establecimientos. Está comprobado que la naturaleza deshumanizante del trabajo puede provocar comportamientos sádicos en personas que no habían mostrado nunca tendencias violentas.

No hay estimación de los “costos ocultos” o externalidades de la actividad.

Según Jorge Neme, las inversiones serían por un valor de 3.500 millones de dólares en los próximos cinco años y generarían 2.500 millones de dólares de exportación por año.⁴⁵

Sin embargo, no hay ninguna estimación sobre “los costos ocultos” que la actividad acarrea, externalidades que termina pagando la sociedad toda. Según las palabras del propio Jorge Neme *“las externalidades son muchas, por lo que ponemos un número prudente”*.⁴⁶

El proyecto solo beneficiará económicamente a los grandes capitales.

La propuesta de inversión está planteada en un esquema muy capital-intensivo de 25 megafactorías de integración vertical, con 12 mil “madres” dotadas con plantas de prensado de soja y maíz transgénicos –para la alimentación del ganado porcino–, instalaciones de balanceado, frigoríficos para la exportación de lo faenado y áreas de empaque.⁴⁷ **Varios sectores de pequeños y medianos productores así como de organizaciones sociales rurales, se quejaron de que este modelo de gran escala y altamente tecnificado no los incluyera.⁴⁸ La respuesta fue contundente.** En una reunión sobre el tema, Jorge Neme dijo que *“si Toyota propone inversiones para hacer una Hilux en el país, no le podemos contraproponer hacer motonetas para pobres”*.

Otros desarrollos de producción porcina con potencial de generar mayor mano de obra y el fortalecimiento de la agricultura familiar,

campesina e indígena han sido esbozados y serían factibles, pero no están siendo considerados en las negociaciones con China.⁴⁹

Si bien se desconoce la naturaleza de las inversiones, tal como está planteado y como viene sucediendo a nivel global, **el proyecto solo beneficiará a los grandes capitales que lideran la intensificación destinada a la exportación** (WH Group, Blaquier, Soros, Urquía, Argenpork, entre otros).

Además, si se internalizan todos los costos ocultos, se advierte que la inversión propuesta de 3.500 millones de dólares es ineficiente y demasiado cara para la sociedad. La Organización Erosión, Tecnología, Concentración (ETC) calcula que por cada dólar que genera la cadena agroindustrial, la sociedad paga dos dólares por daños derivados de los “costos ocultos”.⁵⁰

Por ejemplo, además de la ampliación de la frontera agropecuaria, **la producción de cerdo a**

gran escala conllevaría una mayor exportación de agua virtual. Como sostiene el ingeniero agrónomo Walter Pengue, el comercio agrícola mundial puede también ser pensado como una gigantesca transferencia de agua en forma de materias primas, desde regiones donde esta se encuentra en forma relativamente abundante y a bajo costo, hacia otras donde escasea, es cara y su uso compite con otras actividades.⁵¹ Argentina se encuentra entre el grupo de países que son exportadores netos de agua virtual, mientras la mayoría de los países compradores de, por ejemplo, sus granos de soja, son países importadores (es decir deficitarios en agua) de este recurso. **Tengamos en cuenta que para producir un kilo de soja se necesitan al menos 2.100 litros de agua, un kilo de pollo requiere 2.800 litros y uno de cerdo, 5.900 litros.**⁵²

Así, este tipo de actividades no solo coloca el velo sobre lo que ocurre en el territorio, buscando eclipsar los deterioros que dicho proceso produce en el entorno físico y social;

también busca ocultar las asimetrías de los intercambios, reproduciendo y ampliando las desigualdades sociales y ambientales entre los países centrales y los países periféricos. Los riesgos para los pequeños y medianos productores porcinos son altos.

Según **Juan Ucelli**, conocido referente rural del sector porcino, deberán adoptarse salvaguardas adecuadas para evitar que la carne producida en dichas megafactorías se vuelque al mercado interno ya que de hacerlo *“no quedaría un solo productor local en pie”*.⁵³ Con la falta de control y trazabilidad que caracteriza al mercado porcino interno actual, ya de por sí altamente concentrado en pocas manos, sumado a que en ocasiones anteriores ya China interrumpió unilateralmente embarques de carne de Argentina, no hay garantías suficientes de que ello no vaya a suceder, con lo cual el riesgo para los productores locales en general y de los pequeños y medianos en particular es muy alto.

Mito y Verdad 4

En Argentina se subestima el carácter controversial de las megafactorías de cerdos así como se subestima el conocimiento documentado acerca de los impactos.

Las consecuencias que previsiblemente podría provocar el emplazamiento de las megafactorías porcinas sobre la salud humana, el ambiente (y los derechos de la naturaleza), nos sitúa en el núcleo de los debates acerca de la clase de conocimiento y experiencias con que contamos (o debemos producir *ad hoc*) como soporte para la toma de decisiones. Al mismo tiempo, **nos exige evaluar las fortalezas y déficits institucionales asociados a la producción de información, sus metodologías de construcción y contenidos fundamentales, exigiendo que la misma sea fidedigna, de calidad y democráticamente socializada y distribuida.**

Estamos atravesando una encrucijada a nivel planetario, a raíz de una pandemia que afecta a los humanos (Covid 19), a la que habría que incluir, como dijimos en el **mito y verdad 1**, aquella otra pandemia que afecta a los cerdos (PPA). En este contexto, probablemente no exista una iniciativa tan controvertida y hasta irracional, como este convenio que propone el emplazamiento de 25 megafactorías porcinas, en el marco de un explícito interés por parte de China por externalizar los riesgos intrínsecos que implican producir carne de cerdo, bajo los mandatos hegemónicos de una agroindustria asociada a las innovaciones biotecnológicas y en plena pandemia de PPA.

Precisamente, las megafactorías porcinas transpiran la idea misma de controversia socio-técnica, que al mismo tiempo posee una refutación que proviene de las experiencias existentes a nivel nacional, regional y global. ¿Qué queremos decir con esto último? Que **las megafactorías no solo son controversiales en sí mismas desde el punto de vista de sus**

impactos ambientales y humanitarios, sino que además existen registros documentados de que estas han producido consecuencias desastrosas para las comunidades y territorios donde han sido emplazadas.

De esta manera, no somos quienes ofrecemos evidencia de los daños de estos emprendimientos los que debemos justificar la oposición, sino que deben ser los mismos proponentes –el gobierno nacional y los empresarios aliados– quienes deben demostrar que este modelo de producción de carne de cerdo –y otros modelos de producción de carne en general– son económicamente distributivos, socialmente beneficiosos, sanitariamente inocuos y ecológicamente sustentables.

Para ello, es relevante no solo recuperar los conocimientos científicos y populares producidos sin conflictos de intereses y que forman parte de tanto nuestro sistema científico público, sino también las experiencias comunitarias

territorializadas. Es necesario además revisar los mecanismos y procedimientos para la toma de decisiones, instalando lo incierto y lo controversial como un elemento medular, exigiendo mayores capacidades y esfuerzos que los actualmente existentes. **Las megafactorías porcinas, en este contexto, adquieren inclusive un nivel de complejidad frente al cual las capacidades estatales se encuentran ampliamente excedidas en razón de riesgos que no terminan de presentarse como enteramente conocidos y/o definidos.**

No se está cumpliendo la legislación ambiental vigente.

Argentina posee considerables disposiciones normativas con rango constitucional, federal y también normas y precedentes emanados del mismísimo **Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos**, en cuanto a cómo deben llevarse a cabo los **estudios de impacto ambiental**, ello sin

perjuicio de que aún se adeuda la sanción de una Ley de Presupuestos Mínimos sobre Evaluación de Impacto Ambiental que establezca criterios uniformes básicos para todo el territorio nacional y evitar con ello disparidades y contradicciones que existen en el plano subnacional.

En primer lugar, **el artículo 41 de la Constitución Nacional plantea explícitamente que las “actividades productivas”** deben satisfacer las “necesidades presentes sin comprometer las de las generaciones futuras”. También refiere a que los recursos naturales deben ser utilizados de manera “racional” estableciendo con ello un claro límite al modo de producción capitalista hegemónico dominante. En negro sobre blanco, colocan estas y otras obligaciones en cabeza de “las autoridades” estatales de todos los niveles.

A nivel federal, la Ley Nacional 25.675 del año 2002 estableció disposiciones en cuanto al Ordenamiento territorial (art. 9º, 10º y 11º)

y las evaluaciones de impacto ambiental (art. 11, 12 y 13). En relación al primero, el artículo 9 establece que “...deberá considerar la concertación de intereses de los distintos sectores de la sociedad entre sí, y de estos con la administración pública” mientras que el artículo 10 exige que el ordenamiento territorial tenga en cuenta “...los aspectos políticos, físicos, sociales, tecnológicos, culturales, económicos, jurídicos y ecológicos de la realidad local, regional y nacional” asegurando “...el uso ambientalmente adecuado de los recursos ambientales”, garantizando “...la mínima degradación y desaprovechamiento” y deberá “...promover la participación social, en las decisiones fundamentales del desarrollo sustentable” (sobre este último derecho ampliamos en el **Mito y Verdad 9**). Como si fuera poco, el artículo detalla que sobre “...la localización de las distintas actividades antrópicas y en el desarrollo de asentamientos humanos, se deberá considerar, en forma prioritaria:

- a) La vocación de cada zona o región, en función de los recursos ambientales y la sustentabilidad social, económica y ecológica;
- b) La distribución de la población y sus características particulares;
- c) La naturaleza y las características particulares de los diferentes biomas;
- d) Las alteraciones existentes en los biomas por efecto de los asentamientos humanos, de las actividades económicas o de otras actividades humanas o fenómenos naturales;
- e) La conservación y protección de ecosistemas significativos”.

Con relación a los estudios de impacto ambiental, el artículo 11 dispone que “Toda obra o actividad que, en el territorio de la Nación, sea susceptible de degradar el ambiente, alguno de sus componentes, o afectar la calidad de vida de la población, en forma significativa, estará sujeta a un procedimiento de evaluación de impacto ambiental, previo a su ejecución”. El artículo 13, por su parte, dice que “Los estudios de impacto ambiental deberán contener,

como mínimo, una descripción detallada del proyecto de la obra o actividad a realizar, la identificación de las consecuencias sobre el ambiente, y las acciones destinadas a mitigar los efectos negativos”.

En cuanto al Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos –al cual nuestro país pertenece por vía de la Convención Americana de Derechos Humanos, ratificada por el Congreso de la Nación mediante la ley N° 23.054 de marzo de 1984– instrumento que además tiene jerarquía constitucional, **la Corte Interamericana ha reconocido el vínculo intrínseco entre el derecho al ambiente y el derecho a la vida.** Ello supone, entre otras obligaciones, que los estados deben adoptar todas aquellas medidas que sean razonables para evitar y minimizar los impactos ambientales que amenacen o afecten la salud de las personas. Así lo ha establecido en “Caso del Pueblo Saramaka vs. Surinam” (2007) y el “Caso del Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku c. Ecuador”

(2012), ambos sobre derechos humanos de pueblos indígenas.

Más recientemente, en la Opinión Consultiva N° 23 del 7 de febrero de 2018, la Corte Interamericana consolidó su jurisprudencia en torno a la relación entre derechos humanos y ambiente afirmando: “Esta Corte ha reconocido la existencia de una relación innegable entre la protección del medio ambiente y la realización de otros derechos humanos, en tanto la degradación ambiental y los efectos adversos del cambio climático afectan el goce efectivo de los derechos humanos”. Seguidamente insistió sobre “...la estrecha relación entre la vigencia de los derechos económicos, sociales y culturales –que incluye el derecho a un medio ambiente sano– y la de los derechos civiles y políticos” e indicó “...que las diferentes categorías de derechos constituyen un todo indisoluble que encuentra su base en el reconocimiento de la dignidad de la persona humana”.

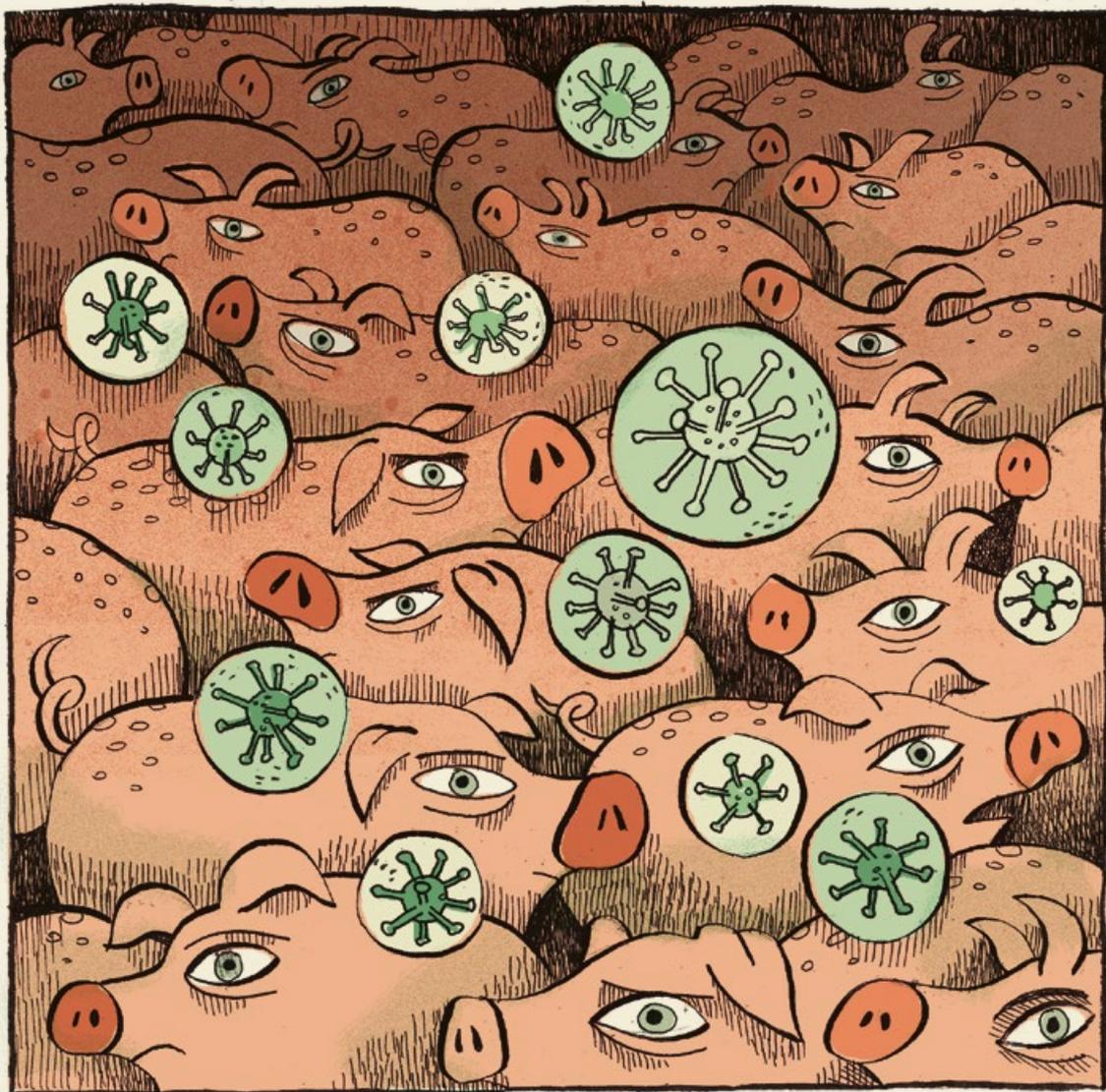
Todas estas disposiciones que destacamos deben ser cumplidas antes de la ejecución de cualquier iniciativa, proyecto o intervención.

En este contexto político-legal, las megafabrics porcinas se presentan como incompatibles con los principios, objetivos, normas y precedentes que forman parte del complejo legal ambiental y de derechos humanos con rango constitucional y convencional.

En efecto, el solo hecho de que Argentina esté considerando aceptar ser el destinatario de un proceso de “externalización de riesgos” impulsado por otro país, nos permite afirmar lo siguiente: como actividad antrópica, las megafabrics no aseguran la preservación, conservación, ni mucho menos la recuperación o mejoramiento de la naturaleza; tampoco promueven el mejoramiento de la calidad de vida de las generaciones presentes y futuras. Al mismo tiempo, proponer incrementar la producción de carne porcina en 900.000 toneladas, mediante un modelo de criadores industriales con las características

descritas, es irracional, insustentable, no asegura el equilibrio ni la dinámica de los sistemas ecológicos, como así tampoco la conservación de la diversidad biológica; tampoco previene efectos nocivos o peligrosos sobre el ambiente y los territorios. **Las megafactorías también se encuentran incapacitadas para presentarse como una política que promueva cambios en los valores y conductas sociales vinculadas a la producción y son una pésima expresión para cualquier forma de educación ambiental.**

Finalmente, **el gobierno nacional debe explicarle a la sociedad por qué continúa concentrando sus esfuerzos en iniciativas de estas características, mientras desmerecen y ocultan modelos de producción alternativos** (bajo el paradigma de la soberanía alimentaria, por ejemplo) con sus experiencias populares, sus institucionalidades horizontales, experimentación democrática con base en el autogobierno colectivo y cosmovisiones que diluyen el paradigma binario naturaleza/cultura.



MARIANA RUIZ JOHNSON

Mito y Verdad 5

Los estudios científicos demuestran de modo contundente la asociación entre virus zoonóticos y megafactorías de animales a la hora de explicar los riesgos de pandemias

La mayoría de las enfermedades infecciosas emergentes o reemergentes se origina en los animales, con más de **250 zoonosis documentadas** en la literatura científica.⁵⁴ **Entre las múltiples zoonosis recientes, además de la actual pandemia de Covid19, se pueden mencionar el Ébola en 2013, el Zika en 2015, las gripes aviares y porcinas como la Gripe H1N1 de 2009, los coronavirus anteriores (SARS en 2002 y MERS en 2012) y el hantavirus, entre otras.**⁵⁵ En particular, la producción industrial de ganado porcino se ha asociado a un número significativo de zoonosis que han incidido sobre numerosas comunidades a través del globo. Entre las enfermedades

y patógenos emergentes cabe destacar: Encefalomiocarditis, Hepatitis E, Influenza porcina, Enfermedad de Aujeszky, Rotavirus (tipos A-B-C), Norovirus, Sapovirus, virus de la encefalitis japonesa, la Salmonella, Escherichia coli, Equinococosis-hidatidosis, Taenia solium-cisticercosis, Trichinella spiralis, entre otras⁵⁶.

Estas enfermedades zoonóticas cuando se combinan con otros factores sociales y ambientales tienen el potencial de generar pandemias. De hecho, la naturaleza del presente proyecto no es ajena a este escenario en la medida en que, como ya hemos expuesto, China decidió externalizar parte de su producción porcina a la Argentina justamente porque tuvo que sacrificar entre el 20 y el 50% de su stock de cerdos por la peste porcina africana. A su vez, **en las últimas décadas el número de casos de diferentes tipos de enfermedades zoonóticas producto de un contacto con cerdos o productos derivados ha aumentado tanto en China como en el resto del mundo.**⁵⁷ Esto ha despertado incluso recientes alarmas a partir de

la aparición de diferentes tipos de patógenos con potencial de zoonosis.⁵⁸

Hay una relación estrecha entre la producción industrial de carne y los riesgos de zoonosis

Las megafabrics presentan las condiciones ideales para el surgimiento de una zoonosis: **alta densidad de animales idénticos, sin movilidad, a los que se medica con distintos fármacos y alimentan con preparado específicos que provoca que crezcan y engorden en un contexto sin regulación natural.** La coexistencia de muchos animales de la misma especie, uniformes en su genética, hacinados por las formas intensivas de producción provoca que esos animales sean más vulnerables, tengan debilitado su sistema inmunológico y se conviertan en reservorios de virus o bacterias resistentes a todos los compuestos y químicos que reciben. De este modo, en los animales que se crían confinados, con reducidas defensas naturales y mucha proximidad entre individuos, ocurre una alta transmisibilidad de

enfermedades. Para limitar este problema, **esta modalidad de producción conduce también a que se aplique a los animales diferentes tipos de vacunas y tratamientos farmacológicos para sostener los objetivos de producción.** Estos tratamientos sostenidos en el tiempo conducen **a la resistencia de diferentes patógenos** – virus, bacterias, parásitos– a los fármacos produciendo nuevas enfermedades de muy difícil tratamiento.⁵⁹Otra de las consecuencias que se ha señalado de manera reiterada es **la aparición de diferentes tipos de vectores (especies intermediarias en la transmisión de enfermedades) lo que contribuye a la propagación de los patógenos entre los animales y las personas.** Entre los vectores indicados se pueden destacar:

1. **Las moscas, que son agentes de transmisión de enfermedades.** En la experiencia de las comunidades cercanas a las megafabrics de cerdos el incremento de la población de moscas se suele mencionar como uno de los primeros efectos reconocidos. Además de generar obvias molestias, las moscas suelen ser

portadoras de enfermedades que plantean un serio riesgo sanitario a personas y animales. De hecho, **estas se han relacionado con la transmisión de más de 65 enfermedades en seres humanos**, incluyendo multitud de enfermedades entéricas, fiebre tifoidea, disentería, poliomielitis, enfermedades oculares, carbunco, tularemia (fiebre de los conejos o liebres silvestres), lepra y tuberculosis.

2. **Los mosquitos** se asocian a diferentes enfermedades dependiendo de la especie. En nuestro país, ha sido emblemática la multiplicación de numerosas enfermedades con consecuencias de diferente tipo.⁶⁰ En los últimos años, nuestro país tuvo asociado diferentes brotes de epidemias en las que intervienen mosquitos como vectores, tales como la de dengue.
3. **Los roedores y murciélagos** son portadores de enfermedades y patógenos que afectan al hombre y a otros animales (salmonelosis, toxoplasmosis, leptospirosis, triquinosis, parasitosis, etc.). A su vez, se conoce

que estos mamíferos actúan también como vectores o reservorios de muchas enfermedades a través de sus ectoparásitos, como pulgas, garrapatas, piojos y ácaros.

En todos los casos, cuando las poblaciones de vectores alcanzan proporciones de plaga en zonas próximas a núcleos humanos y rurales representan un serio riesgo sanitario y ambiental importante para la comunidad.

Junto con los factores antes mencionados, la destrucción de ecosistemas asociada a la expansión del modelo agroindustrial implica un aumento en las chances de generar zoonosis. **Las causas por las que eso ocurre son múltiples.**⁶¹ Por un lado, se presenta una mayor exposición a los ya mencionados vectores. A su vez, la intervención sobre los ecosistemas conlleva a una modificación de los nichos y de las relaciones de las especies que allí habitan. En general, se reconoce que las perturbaciones antrópicas de los ecosistemas naturales incrementan el número y la proporción de especies que actúan

como reservorios de potenciales patógenos.⁶²

La magnitud de este efecto es más fuerte para las especies hospedadoras de roedores, murciélagos y aves, que actúan naturalmente como reservorios zoonóticos.⁶³ En este sentido, en los ambientes dominados por la actividad humana es más probable entrar en contacto con enfermedades infecciosas que pueden afectar a las comunidades humanas (UCL 2020).⁶⁴ De este modo, los diferentes factores combinados pueden aumentar los riesgos de que emerjan enfermedades infecciosas comparables al COVID-19.⁶⁵

Los diferentes escenarios mencionados son grandes impulsores de zoonosis. Si eso se combina con un contacto estrecho y prolongado entre animales silvestres y humanos, a la vez que se combina con contextos de hacinamiento urbano, malas condiciones de vivienda, salud e higiene, se configura un escenario general en el que diferentes tipos de enfermedades pueden propagarse en escalas locales, regionales y globales.



Mito y Verdad 6

No es cierto que las megafactorías reducirían la producción de soja. No es cierto tampoco que este tipo de megafactorías harían más sustentable la producción agrícola del país.

Hoy en día, **la producción agrícola de Argentina es muy poco diversa.** Cuatro cultivos representan a la gran mayoría de las hectáreas sembradas (soja, maíz, trigo y girasol) y de ellos el 43% es soja. (Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca.⁶⁶ **El 100% de la soja y el 97% del maíz en nuestro país son transgénicos con tolerancia a herbicidas y resistencia a insectos, en particular al glifosato, el agrotóxico más usado.**

Existe abundante bibliografía científica que vincula el uso de glifosato⁶⁷ –por solo mencionar uno de los casi 500 ingredientes activos utilizados– con el aumento de diversas

enfermedades, entre ellas, algunos tipos de cáncer, niños que nacen malformados, y abortos espontáneos.⁶⁸ Aunque el problema no es solo este plaguicida, toda la producción industrial de monocultivos conlleva un alto uso de tóxicos que impactan en los ecosistemas y en la salud de las personas. Este es por lejos uno de los problemas socioambientales más graves del país. **Trabajadores y pueblos subsidian con su salud esta práctica.**⁶⁹

Por otro lado, cada vez que los gobiernos argentinos pretenden justificar la expansión del agronegocio a través de la exportación de commodities agropecuarios a gran escala, sale a relucir también el discurso acerca de que **“la Argentina produce alimentos para 400 millones de personas”**.⁷⁰ Más allá de la falacia, como dice el escritor Mempo Giardinelli, *“la vieja idea romántica de ser nuestro país “el granero del mundo” ahora se resignifica en un negocio que parece inminente”*, el de las megafabrics de cerdo.⁷¹

Esta falacia apunta a subrayar de modo interesado el potencial productivo del país para generar alimentos para la exportación, alentando la idea de que Argentina tiene un rol estratégico en la agricultura mundial.

Tal como lo reconocía, a modo de mea culpa, Fernando Vilella, fundador de la primera cátedra de agronegocios, de la Facultad de Agronomía de la UBA en junio de 2020, *“Después está el otro cuento que en alguna medida tengo alguna responsabilidad, hace como 20 años de construir que producimos para 400 millones de habitantes del planeta. Eso es una mentira, eso no es así. Esa cuenta está construida a partir de multiplicar las toneladas de soja, de maíz, de trigo, etc. por la cantidad de calorías que tiene, y después dividirla por las calorías que necesita una persona. En términos calóricos eso parece razonable. Pero la verdad es que ningún grano de maíz, ningún grano de soja lo comen los humanos en ningún lado, digamos”*.⁷²

En realidad, **la Argentina no produce “alimentos” sino commodities exportables**

a otros mercados, que no son de consumo humano directo, como la soja y el maíz transgénico, sino que se usan como forraje para alimentar animales. En esa línea, **la exportación de carne de cerdo supondría generar “valor agregado”, pero seguiría tratándose de un commodity de exportación que conlleva enormes costos ocultos, comprometiendo la tierra y el agua, que tan generosamente se ofrecen, también como “territorios sanos”, por ahora libres de la otra pandemia que afecta al mundo, la peste porcina africana.** Argentina está libre de muchas enfermedades de cerdos. Sin embargo, en vez de mantener el status de territorio sano, con este proyecto se va en el sentido de promover la destrucción de esa condición, tal como sostiene Carlos Ramos (representante del MNCI ST), lo cual evidencia cómo está pensando el gobierno en términos de salud animal.⁷³

Asimismo, en Argentina circuló la idea de que se reduciría la exportación de soja, ya que los cerdos que alimentábamos en China

(mediante la exportación de soja), en vez de estar allá, estarían acá, y se necesitaría la soja para alimentarlos. Sin embargo, esto no necesariamente será así.

La dieta de la producción porcina en el país asiático es alta en soja, mientras que en nuestro país se utiliza mayoritariamente maíz transgénico. No sabemos cómo sería una producción con capitales mixtos; esto es quién produciría esos alimentos para los animales. Pero además **el monocultivo de maíz también tiene muchos problemas socioambientales. La producción de granos no está orientada por la necesidad, sino por la rentabilidad. Por lo tanto, si la soja que se exportaba a China encuentra otro mercado (y seguramente lo haga) esa soja va a seguir produciéndose para exportación en igual medida. Lo mismo ocurrirá con el maíz.** De ninguna manera podemos afirmar que el maíz utilizado para alimentar a los cerdos va a provenir de los cultivos ya existentes. **Los cálculos publicados por Ezequiel Arrieta⁷⁴ señalan que la producción necesaria para**

alimentar estos cerdos podría implicar sumar casi 360.529 hectáreas de maíz y cerca de 409.460 hectáreas de soja.

Si no hay planificación previa –y nada parecería indicar que la va a haber– surge la pregunta **¿De dónde saldrán las más de 500.000 hectáreas para generar los granos necesarios para alimentar los cerdos?** Ante la falta de planificación, la respuesta probablemente sea una mayor expansión de la frontera agropecuaria, causando así más deforestación, más presión sobre pastizales, humedales y montes.

Otro punto a considerar es si las megafabricas se van a emplazar en lugares alejados de la pampa, tal como se viene anunciando: **¿De dónde y cómo llegaría ese alimento?** Quizás esto pueda cerrar en términos económicos tradicionales, pero al sumarle las externalidades económicas que implicaría pasear por el país granos de soja y maíz para alimentar a estos cerdos, que luego a su vez, recorrerían medio planeta para que esa carne llegue a China,

generando toneladas y toneladas de dióxido de carbono (CO₂) y el consecuente cambio climático (que traerá pérdida de productividad), o los costos de remediar los cauces de agua y las napas contaminadas, seguramente la cuenta no cierre.

En suma, **duplicar la producción de cerdos no implica tener menos soja, ni menos maíz. Más bien todo lo contrario.** Nunca un plan productivo que pretenda tener una perspectiva ambiental puede comenzar antes de responder las preguntas que han sido planteadas a lo largo del texto.

La creciente dependencia con China y la “oportunidad” de la otra pandemia

En los últimos años, **China se convirtió en el principal destino para las exportaciones argentinas.** En 2019 la exportación de soja se multiplicó 23 veces y se incorporaron muchos otros productos, entre otros, carne porcina. En abril de 2020, China se convirtió en el principal

destino de las exportaciones argentinas. El 66,8% de las ventas a China se concentraron en porotos de soja y carne bovina.⁷⁵ Estos intercambios son cada vez más asimétricos, marcan una fuerte desigualdad porque mientras **China se consolida como el principal destino de las exportaciones agropecuarias argentinas, nuestro país solamente concentra el 0,4% de las exportaciones chinas.** En números más concretos, Argentina exporta actualmente 549 productos a China, contra 5034 productos chinos diferentes que importa desde ese país, que incluye desde automóviles, motocicletas y ciclomotores, maquinaria de construcción, maquinaria agrícola, accesorios para el automotor, prendas de vestir y calzados, productos químicos y para la industria farmacéutica, computadoras y sus partes, productos siderúrgicos, y diversas máquinas para la industria.⁷⁶

Esto otorga al país asiático un gran poder de negociación e instala una nueva dependencia. En suma, en un contexto

que podemos identificar como de transición hegemónica a nivel global, Argentina parece estar encaminándose hacia una *nueva dependencia*, lo cual se ve refrendado por la orientación de sus exportaciones en la última década, así como en el tipo de inversión que el país asiático viene realizando en nuestro país, además de la fijación de precios y las condiciones técnicas de producción que genera dependencia tecnológica de insumos, entre otros temas.⁷⁷ Lo más notorio de ello no es la vinculación de Argentina y, de modo más extenso, de la región latinoamericana –inevitable y necesaria, por cierto– con China, sino el modo en cómo esta se va operando, **a través de la demanda de commodities y del intercambio desigual.**

Por último, si bien se ha intentado una y otra vez de manera interesada y maliciosa poner el acento en las críticas al proyecto como una expresión contraria a China, se trata de un **falso debate** que busca ocultar los graves problemas que traería este convenio, de implementarse, al tiempo que elude la discusión sobre la nueva

dependencia. Lo que es cierto es que **China busca externalizar un modelo de agronegocio muy floreciente, pero altamente riesgoso en todo el mundo, hacia un territorio todavía sano, la Argentina.** En realidad, como hemos mostrado en esta guía, el modelo de las megafactorías es insustentable por donde se lo mire y cualquiera sea el país que lo promueva, se trate de Dinamarca, Alemania, España o China, más allá de las diferentes regulaciones. Más aún, en estos tiempos de confinamiento, la externalización que impulsa China debería llamarnos a la reflexión, cuando la asociación entre crisis sanitaria, pandemias y modelos productivos insustentables resulta tan evidente.

Mito y Verdad 7⁷⁸

Los impactos sobre la salud y la calidad de vida de la población son múltiples. Frente a ello, no se hicieron estudios de impacto sanitario

Volviendo a los temas que fueron introducidos en el **mito y verdad 1**, el **listado de efectos sobre las comunidades que viven en zonas cercanas a las megafactorías de cerdos impresiona por su gravedad y diversidad.**

Los primeros daños que se reconocen se asocian **a los olores emanados de granjas porcinas** que produjeron irritaciones oculares, nasales y laríngeas, dolor de cabeza, náuseas, diarrea, tos, congestión pectoral leve, palpitaciones y somnolencia. En general se suele reconocer como uno de los grupos etarios principales afectados al de niños y niñas.

Del mismo modo, **los problemas respiratorios son otros de los padecimientos que suelen sufrir las comunidades involucradas.**⁷⁹ También se ha señalado una asociación muy fuerte entre las dificultades causadas por respirar el aire emanado de estos establecimientos y la aparición de síntomas crónicos respiratorios resultantes del daño y cicatrización en tejidos del tracto respiratorio.⁸⁰

Otros efectos debidos a la inhalación de los estos gases malolientes a corto, mediano y largo plazo también han sido señalados por comunidades afectadas e investigaciones diversas.⁸¹ Ellos se correlacionan con altas concentraciones de amoníaco (NH_3) y ácido sulfhídrico (H_2S), dado que ambos compuestos son dañinos para las estructuras celulares.⁸² Los síntomas derivados de la ingestión, contacto o inhalación del amoníaco pueden afectar muchas partes y funciones del organismo, y provocar tos, dolor torácico, dificultad para respirar, sibilancias, fiebre, lagrimeo, hinchazón de labios, mareos y pérdidas de conocimiento,



dolor abdominal y vómitos. El sulfuro de hidrógeno puede afectar directamente al sistema nervioso, produciendo parálisis respiratoria en concentraciones ligeramente elevadas. Al agitar los desperdicios o al extraer los purines de las balsas se libera rápidamente el sulfuro de hidrógeno que puede generar riesgo de intoxicación a los trabajadores que se desempeñan en estas instalaciones, pérdida de conocimiento e incluso llegar a la muerte.

A su vez, **los nitritos y nitratos**, otros de los compuestos que producen las megafabrics de cerdos y que ingresan al ambiente, **entran a nuestro cuerpo por vía oral**. La principal patología que causan los nitratos es la metahemoglobinemia o síndrome del niño azul, que provoca dificultad respiratoria, taquicardia, náuseas, vómitos y en casos graves convulsiones. Aunque los lactantes menores de cuatro meses son el principal grupo de riesgo, existen otros grupos que pueden resultar especialmente afectados: embarazadas, pacientes en tratamiento con medicamentos para el estómago, personas con déficits enzimáticos hereditarios y personas con hemoglobinopatías.

Diferentes casos en el mundo han mostrado efectos directos también sobre la salud mental. Entre ellas, se reconoce aumento de tensión, ansiedad, depresión, enojo, fatiga y confusión como resultado de la exposición a los intensos olores emanados, entre otros efectos.⁸³

Se hallaron fuertes asociaciones entre la exposición durante períodos prolongados a olores desagradables y la aparición de problemas psicofísicos tales como el desarrollo de **trastornos neuroconductuales y estrés crónico**.⁸⁴ A su vez, un estudio llevado a cabo en la Universidad de Carolina del Norte y publicado en Environment Health Perspectives, demuestra que este tipo de megafactorías puede **provocar incremento en la tensión arterial en las personas que viven cerca de estas explotaciones**.

El uso de antibióticos en las megafactorías de cerdos genera resistencias bacterianas

A todo esto hay que sumar el uso de antibióticos en estos establecimientos y los peligros que esto conlleva. El 80% del consumo total de antibióticos se administra a animales sanos, criados de manera industrial intensiva, con el propósito de estimular su crecimiento

para optimizar el rendimiento económico.⁸⁵ En general, **la ganadería industrial utiliza muchos más antibióticos que la medicina humana, y se trata de antibióticos estructuralmente similares a los empleados en las personas.** La mayor parte de los antibióticos que se administran a animales terminan en el ambiente, en la medida en que estos animales excretan hasta el 90% de los antibióticos en sus heces.⁸⁶ La liberación de esas heces se considera una fuente primaria de vertido de antibióticos en el medio ambiente.⁸⁷ A su vez, esta liberación no solo se da a través del descarte de purines, sino también debido a la estrategia de usar los desechos de los cerdos como fertilizantes⁸⁸. Los tipos y concentraciones de antibióticos detectados en el medio ambiente varían entre y dentro de los países, dependiendo de los patrones de uso de los antibióticos, los parámetros ambientales y el comportamiento de los diferentes antibióticos en diversos contextos ambientales⁸⁹ (por ejemplo, adsorción, biodegradación, fotodegradación).⁹⁰

La amplia utilización de antibióticos en la cría intensiva impacta negativamente en la salud animal y humana, porque **contribuye a la proliferación y propagación de colonias de bacterias resistentes que se diseminan tanto en cursos de agua (superficiales y subterráneos) como en suelos, generando un gran riesgo sanitario.**⁹¹

Las preocupaciones sobre el riesgo para la salud de los residuos de antibióticos en el ambiente son básicamente de **dos tipos**. Por un lado, el peligro potencial de que los residuos de antibióticos ampliamente presentes en el ambiente, al ser ingeridos a través del agua o de los alimentos, **alteren el microbioma humano y promuevan la selección y propagación de la resistencia bacteriana**. Esta es una amenaza para la salud de los seres humanos y los animales. Por otro lado, **el riesgo de crear una presión de selección en el microbioma ambiental dando lugar a depósitos de microorganismos**

resistentes a los antibióticos en el ambiente.⁹²

Pese a la diversidad de nuevos antibióticos que se han desarrollado, desde hace varios años, la eficiencia de estos fármacos está en franca disminución debido al aumento de la capacidad de ciertas variantes de bacterias para sobrevivir en concentraciones de antibiótico que inhiben o matan a otras de la misma especie. De hecho, **la resistencia a los antibióticos se ha convertido en una seria y creciente amenaza para la medicina moderna, y es considerada como una de las principales preocupaciones sanitarias del siglo XXI.**⁹³

Los impactos sobre la erosión y pérdida de los bienes comunes en la salud.

La ganadería es probablemente la mayor fuente de contaminación del agua según la FAO. Entre los factores contaminantes que introduce la cría industrial intensiva de animales ya fueron señalados algunos compuestos tales como nitratos, fósforo,

amoníaco y residuos de antibióticos. Pero al mismo tiempo, en la experiencia de comunidades afectadas por este tipo de explotaciones, la pérdida de acceso al agua potable aparece como una de las consecuencias directas más dramáticas. De hecho, en sitios como Freirina en la región de Atacama en Chile, donde funcionó una megafactoría de cerdos que fue erradicada debido a las protestas de los vecinos en 2012, aún en la actualidad solo pueden tomar agua envasada.

Cada vez se emplea más cantidad de agua para actividades relacionadas con la industria del ganado, sobre todo con relación al consumo de los animales y las operaciones industriales de limpieza. También el procesamiento de los productos animales requiere grandes volúmenes de agua dando como resultado cantidades significativas de aguas residuales.



Mito y Verdad 8

No hubo instancias de deliberación pública ni de participación ciudadana ni consultas a los organismos y/o ministerios públicos, como pasos previos a la formalización de un acuerdo para instalar las megafactorías porcinas.

Ha habido una gran resistencia a incluir la cuestión ambiental en la agenda pública y política, incluso en el campo de los derechos humanos.

Los discursos y prácticas sobre derechos humanos profundizaron el **derecho de participación** desde miradas y luchas que provienen de minorías históricamente oprimidas, tanto a nivel sectorial como por medio de la generación de alianzas híbridas estratégicas. En ese sentido, además de los movimientos de trabajadores y trabajadoras, podemos mencionar

el movimiento por los derechos civiles, los movimientos feministas, los colectivos contra la discriminación sexual, las luchas de las comunidades campesinas y de los pueblos indígenas, las personas con discapacidad, entre muchos otros.

La emergencia de la “cuestión ambiental” durante la segunda mitad del siglo XX

comenzó lentamente a visibilizarse e insertarse en los debates y acciones de estos movimientos globales y locales, insurgentes. Sin embargo, **durante muchas décadas el campo ambiental (y sus conflictividades sociales) fue situado en los márgenes o por fuera del campo general de los derechos humanos** y, más específicamente, al interior de las reflexiones y luchas por el goce y exigibilidad de los derechos sociales.⁹⁴

La “cuestión ambiental” introdujo una serie de discursos y experiencias íntimamente ligados a la noción de “democracia”, mediante la apropiación y robustecimiento de, entre otros derechos, el

de **participación en la toma de decisiones.**

Junto a otros principios de política ambiental como el precautorio, preventivo, de acceso a la información, de educación ambiental y justicia intergeneracional y ecológica, entre otros, han proliferado interpelaciones hacia el estado con el objeto de reclamar, exigir y realizar el derecho de participación.

Sin embargo, a pesar de registrarse numerosas experiencias de activismos, luchas y resistencias positivas en torno al derecho de participación en la toma de decisiones, aún prevalecen las mentalidades y dispositivos hegemónicos que tienen por objeto obturar o directamente ignorar este derecho (y muchos otros), se trate de consultas públicas, plebiscitos, iniciativas ciudadanas de democracia directa, o de respeto e implementación del convenio N° 169 de la OIT (sobre los pueblos originarios).

El interés económico detrás de los modelos de maldesarrollo, a lo que se suma la ceguera epistémica o desarrollista, asentaron las bases

de un extendido **analfabetismo ambiental** en la clase política en su conjunto, así como en la élite económica. Sin ir más lejos, las experiencias de los **neoextractivismos** en América Latina –con sus gobiernos y empresas reproduciendo y expandiendo modelos de maldesarrollo– constituyen una serie de casos, entre los más evidentes, donde se registran incumplimientos sistemáticos de los derechos de participación y toma democrática de decisiones, comprometiendo seriamente los derechos humanos (y los derechos de la naturaleza o de la madre tierra). No por casualidad **América Latina no es solo la región donde se experimenta una mayor concentración de tierras, sino además, la región del mundo donde se asesinan más activistas de derechos humanos y activistas ambientales.**⁹⁵

Las advertencias sobre los riesgos e incertidumbres causados por la dinámica industrial y la opción por un crecimiento económico exponencial e ilimitado, desestimadas durante décadas, comenzaron a ocupar un

lugar en la agenda de amplios movimientos sociales y políticos. **Aquellos megaproyectos que antes eran aceptados sin discusión por la población, fueron convirtiéndose en motivos de problematización y de intensos debates sociales.** Los daños sistemáticos en el ecosistema –en algunos casos irreversibles–, que afectan y amenazan cada vez más la producción y reproducción de la vida, **produjeron un vuelco importante en la concepción de la democracia.** Los debates y decisiones que antes estaban reservados exclusivamente a los técnicos y las burocracias especializadas de las metrópolis hoy son disputados por la participación ciudadana, que en más de una oportunidad crece desde pueblos y parajes olvidados de la extensa geografía del país.

Así ha sucedido en Argentina con la **minería a cielo abierto**, alrededor de la cual, desde 2003, se han venido desarrollando fuertes resistencias y cuestionamientos y promovido consultas públicas (muchas de las cuales fueron denegadas) y leyes de protección del ambiente y del agua

(que prohíben la minería a cielo abierto). Asimismo, relacionado con el **modelo sojero**, y sus impactos socio-sanitarios, el desplazamiento de poblaciones campesinas e indígenas, el avance del desmonte y la tendencia al monocultivo. Lo mismo ocurre con el **fracking**, cada vez más cuestionado a nivel global (cada vez son más países los que apelan a moratorias del fracking), tanto por sus impactos ambientales, sociosanitarios, como por su inviabilidad económica y financiera.⁹⁶

En el caso de las megafabrics de cerdos, no solo **contamos con escasa e insuficiente información oficial en relación a las reuniones mantenidas entre funcionarios de Cancillería Argentina y funcionarios del gobierno de China o los borradores del proyecto que formaliza el “entendimiento”** entre empresas chinas y empresas argentina, sino que además no está claro cuáles son las intervenciones e incidencias que provienen de las empresas potencialmente involucradas en la puesta en movimiento del proyecto que actualmente se

impulsa. Agreguemos a ello que la información que dio el gobierno es confusa. Por ejemplo, como ya señalamos, en julio del corriente año se anunció la firma de un memorándum por el cual en un plazo de ocho años la Argentina exportaría unos nueve millones de toneladas de carne porcina a China, lo cual implicaba multiplicar por 14 la producción existente, erigiendo al país en poco tiempo en el principal exportador de carne porcina en el mundo. Luego, ante las críticas, el gobierno cambió los números y comenzó a hablar de que instalarían 25 megafabrics en el norte y en el sur del país, de 12.500 madres cada una. Más recientemente –en un contexto en donde los cuestionamientos y movilizaciones sociales contra el proyecto crecieron considerablemente– el domingo 30 de agosto Cancillería Argentina comunicó por medio de su cuenta oficial de Twitter la incorporación especial, en el “Memorándum de Entendimiento” con China, de “...un artículo donde se asegura el respeto de las leyes de protección ambiental, los recursos naturales y la bioseguridad”.⁹⁷ Ese mismo

mes, los **diputados del PTS-FIT, Nicolás del Caño y Miriam Bregman** presentaron un pedido de información ante la Agencia de Acceso a la Información Pública sobre el acuerdo con China para instalar megafactorías. Una de las principales conclusiones del texto firmado por Martín Granovsky, asesor de Cancillería, es que **el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de la Nación que conduce Juan Cabandié no tuvo, no tiene y no tendrá participación en las tratativas del memorándum de entendimiento entre China y Argentina.** Tampoco se reconocen tratativas con el Ministerio de Salud.

Del mismo modo, la Red de Abogadas y Abogados por la Soberanía Alimentaria (REDASA), invocando la ley de acceso a la información pública, solicitó informes a las dependencias del Estado nacional y a los gobiernos provinciales con los que se compartió el proyecto de inversiones a través del Consejo Federal de Inversiones (CFI). Las respuestas

recibidas, con muy poca información, se han hecho públicas por la REDASA.

Ni siquiera los expertos en el área de agronomía fueron consultados, como advirtiera Fernando Frank, trabajador de la Secretaría de Agricultura Familiar, Campesina e Indígena: *“No sé si hay muchos antecedentes de un tema agroalimentario que haya tenido este nivel de rechazo” /.../: “Hay expertos en todas las provincias, de las facultades de Agronomía y Veterinaria y del INTA, por ejemplo, algunos con más de 30 años trabajando en producciones animal. Que ninguno haya sido consultado quiere decir que hay unos pocos funcionarios que están comprando a carpeta cerrada una propuesta que no tiene en cuenta la situación argentina, la experiencia y capacidad de discutir”.*⁹⁸ Sin ir más lejos, la recepción de información acerca de estos acuerdos proviene de canales separados y reservados para cada uno de estos espacios. Por una parte, los comunicados oficiales emitidos por las autoridades públicas y, por otra parte, los foros de debate organizados por el sector

privado nacional transnacionalizado. **Estos últimos tuvieron lugar muchos meses antes de que los primeros encuentros oficiales tomaran estado público**, lo cual nos advierte acerca la preocupante situación por la cual el principio del mercado (y sus agentes) colonizan el principio del Estado imponiendo términos y condiciones que colisionan con los saberes, prácticas y derechos fundamentales de la sociedad y las comunidades.

Al mismo tiempo, son evidentes **los esfuerzos oficiales por ocultar las conversaciones previas y anular o retardar posibles aperturas hacia debates públicos, que contemplen las voces de los y las actores disidentes**, entre ellos organizaciones socioambientales, colectivos animalistas y organizaciones rurales y urbanas vinculadas a la defensa de la soberanía alimentaria.

Cuando se trata de proyectos tan controversiales desde el punto socioambiental y sanitario, no hay democracia posible sin participación ni derecho de consulta.

En nuestro país, a nivel constitucional, **el derecho a la participación en la toma de decisiones existe incluso con anterioridad a la reforma de 1994**, en razón de ser parte de los derechos implícitos del artículo 33, puesto que el mismo nace del principio de soberanía popular y la forma republicana de gobierno. Tras la Convención Constituyente, el artículo 41 (derecho a ambiente sano), 42 (derechos de los consumidores y usuarios) y 43 (amparo individual y colectivo) introdujeron disposiciones que jerarquizaron y revitalizaron el derecho a la participación desde la noción de “derechos de incidencia colectiva” y enriqueciéndolos con otros principios como el acceso a la justicia intergeneracional, la información pública y la educación ambiental. Consecuentemente, la Ley Nacional 25.675 del año 2002 –**Ley General del Ambiente**– reguló y definió con

mayor precisión el contenido y alcance de estos principios y derechos.⁹⁹ Sin embargo, hay que destacar que, en relación con las cuestiones ambientales, y con la excusa de que los recursos naturales son de dominio de la provincias, **desde 2003 en adelante se ha rechazado la activación de aquellos dispositivos institucionales de participación ciudadana (consultas públicas/ iniciativas ciudadanas) que prevé nuestra constitución.** Por ejemplo, respecto de la minería a cielo abierto solo se realizaron hasta ahora dos consultas ciudadanas (Esquel, 2003 y Loncopue, 2012), al tiempo que se rechazó la posibilidad de realizar consultas públicas en diferentes localidades como en Calingasta y Andalgalá (Catamarca) y en Jachal (San Juan), entre muchas otras. Asimismo, en dos oportunidades los chubutenses han presentado una **iniciativa ciudadana** (la última, en septiembre de 2020), para expresar su opinión –no existe claramente licencia social para la minería– y proteger sus territorios de la minería a cielo abierto, encontrándose con serios obstáculos.

En la actualidad, destacamos que el Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe (“**Acuerdo de Escazú**”), firmado el 4 de mayo de 2018, sancionado recientemente por el Congreso de la Nación. A partir de su sanción definitiva por una mayoría igual o superior a 2/3 de la Cámara de Diputados, no solo pasaría a formar parte de nuestro derecho interno vigente, sino que además sería el primer instrumento internacional sobre ambiente y derechos humanos con jerarquía constitucional con todo lo que ello implica en cuanto a situar estos derechos desde una exigibilidad hacia las autoridades con respaldo fundamento en nuestra Constitución Nacional.¹⁰⁰

Pese a la legislación vigente y a la existencia de un arco amplio de organizaciones sociales con gran recorrido en cuestiones ambientales y ligadas a la soberanía alimentaria, **el avance en la negociación del acuerdo por las megafabrics de cerdos fue realizado entre**

bambalinas, de espaldas a la sociedad, sin consulta ni estudios de impacto técnico, ambiental y sociosanitario. Como dijimos en el Prefacio, desde este lugar nos posicionamos para cuestionar el Acuerdo entre Argentina y China, en razón de ser precisamente una iniciativa (entre muchas otras pasadas y recientes) sustraída de un debate público y social más allá de los límites de los espacios del estado y el mercado. Resulta realmente desconcertante encontrarnos aún, nuevamente y en este escenario global de pandemia, con autoridades estatales que promueven políticas públicas que **deliberadamente omitan, eludan e, incluso simulen cumplir con un derecho de participación y consulta,** considerado como forma y sustancia de las democracias contemporáneas.

Sin dudas, el Acuerdo Argentina-China no solo debería contar con la legitimidad de un parlamento en todos sus niveles, requiriéndose en este caso de dos a cuatro niveles de legitimidad parlamentaria (federal, provincial, municipal y comunal) sino que además debe contar previamente con un extendido, previo e irrestricto

debate social con especial anclaje territorial en aquellos sitios donde se pretendan emplazar las megafactorías porcinas. Pero la **legitimidad parlamentaria** –que, reiteramos, en este caso debe extenderse a las legislaturas provinciales y concejos municipales–requisito esencial para la toma de decisiones, no es suficiente. Esta debe ser complementada con una legitimidad social –**la licencia social**– expresada en las políticas y derechos que provienen desde las calles, los territorios y las comunidades. Es tiempo de que, de ahora en adelante, las formas de pensar, sentir y actuar de las autoridades e instituciones estatales reviertan estas actitudes y conductas. **La sociedad argentina tiene derecho a ser parte de esta comunidad de conversación y deliberación democrática**, especialmente ante una iniciativa tan sensible y crítica donde se disputa nada más y nada menos que el destino vital de nuestras sociedades y el planeta.

El derecho de participación y el derecho de consulta de las poblaciones, si bien se desarrolla y exige a partir de los cuestionamientos dirigidos sobre las megafactorías porcinas, debe servirnos

no solo para continuar interpelando muchos otros proyectos e iniciativas que continúan imponiéndonos modelos de maldesarrollo, sino que además nos debe permitir introducir y expandir otros saberes y experiencias productivas alternativas más respetuosas y armónicas con los derechos humanos, el ambiente (y los derechos de la naturaleza).



Mito y Verdad 9

No es cierto que estos megaproyectos generen consenso social. Las megafactorías de cerdos producen gran conflictividad y resistencias sociales en el mundo.

Dondequiera que se han establecido las megafactorías porcinas, han generado conflictividad social.

La Organización Granjas, no Factorías (*Farms not Factories*) viene dando seguimiento y visibilidad a las resistencias de los pueblos ante la instalación de estos establecimientos en **Estados Unidos (principalmente en los Estados de Dakota y Carolina del Norte), Gran Bretaña, Canadá, Chile, Ecuador, Alemania, Hungría, Irlanda del Norte, Polonia, Latvia**, entre otros¹⁰¹ y recientemente ha denunciado públicamente las consecuencias que el establecimiento de megafactorías porcinas tendría en nuestro país.¹⁰² Entre las resistencias

destacadas se encuentra la de Aldborough, en Norfolk, **Gran Bretaña**, donde los vecinos se organizaron colectivamente y desarrollaron una campaña contra la instalación de dos megafactorías porcinas a 250 metros de la zona urbana, la cual incluyó una acción judicial. Es interesante observar que ahí donde se señaló que el modelo sería un éxito, **España**, se registran hoy tantos conflictos. España es el país en donde nacen veinte veces más cerdos que personas.¹⁰³ Efectivamente, en España, el crecimiento exponencial de megafactorías porcinas ha generado una movilización sin precedentes en el medio rural, con la creación de decenas de plataformas vecinales por todo el territorio en defensa de un mundo rural vivo, articuladas en torno a la **Coordinadora Estatal Stop Ganadería Industrial**. Entre 2013 y 2018, España incrementó un 60% sus exportaciones de carne de cerdo, sobre todo a Asia. Como señala la red **Ecologistas en Acción**, este modelo de integración vertical no solo está generando problemas sanitarios y ambientales, sino que está sustituyendo las pequeñas y medianas

explotaciones ganaderas independientes en el medio rural.¹⁰⁴ *“Todas las plataformas coinciden en no demonizar a las explotaciones pequeñas y la ganadería extensiva, pero están unidas por una argumentación común contra las grandes granjas intensivas: advierten sobre la escasa capacidad para generar empleo de estas instalaciones industriales y las consecuencias sobre el medio ambiente y la salud humana que podría derivarse de las miles de toneladas de purines que generan”,* afirma una publicación española. A lo cual uno de los portavoces de la Plataforma agrega: *“Esto es una burbuja y se puede pinchar. En el momento en que China encuentre una zona de producción más barata aquí te pinchan la burbuja y los ganaderos se quedan con la deuda. A lo mejor dentro de ocho años se van a los países del Este, Brasil o Argentina”*¹⁰⁵. *“Este tipo de explotaciones ganaderas son un paso atrás en la lucha por la repoblación y el reto demográfico”,* advierte al respecto un representante de la Coordinadora de la España Vacía, que asegura que **“está demostrado” que en los lugares donde se han implantado este tipo de proyectos “todo ha ido a peor”**.¹⁰⁶

Castilla-La Mancha se ha convertido “*en el paraíso de nuestro país para la industria de cría intensiva de ganado*”, que no solo son subvencionadas por el Gobierno Regional como ninguna otra actividad, sino que además disfrutan de una normativa permisiva en materia ambiental. Más allá de los impactos ambientales, se sostiene que “*el impacto socioeconómico no es evaluado en ningún documento privado ni público.*”



En los últimos años han desaparecido cerca de 6.000 pequeñas explotaciones ganaderas, dedicadas a la ganadería extensiva, que equivaldrían a 6.000 familias que vivían de esta forma. Las macrogranjas de cría intensiva, durante su funcionamiento, necesitan solo una persona trabajadora para una producción de 5.500 cerdos año. Esta producción es la que correspondiente a una sola macrogranja con capacidad para 2.000 cabezas.”¹⁰⁷ Cientos de personas han se han manifestado en contra de estas instalaciones, reclamando al Gobierno Regional que cambie el modelo y elimine subvenciones.

Mientras tanto, el gobierno holandés solicita ayuda a la Unión Europea para los propietarios de megafactorías. Según un informe de la entidad financiera holandesa Rabobank, recogido por Agrodigital, de las 4.300 explotaciones existentes en **Holanda**, 3.500 podrían desaparecer debido a la falta de relevo generacional, dado que dos tercios de los ganaderos tienen más de 50 años, y a la falta de adaptación a la nueva normativa del Gobierno

holandés, que entra en vigor en 2020, en la que las explotaciones debían de realizar una serie de inversiones para reducir las emisiones de amoníaco para poder seguir abiertas, unas inversiones que para muchos es imposible llevar a cabo por la falta de rentabilidad”.¹⁰⁸

En América Latina las megafabrics de cerdos han generado conflictos en varios países. Hay organización contra las megafabrics porcinas en Tibaná, **Colombia**, en la península de Yucatán, México y en varios lugares de Chile. En Tibaná, la queja por los malos olores y la contaminación comenzó en 2012, donde hay más cerdos (25.000) que habitantes (9000).¹⁰⁹ **En Yucatán, México**, a finales de 2016 se comenzó a instalar la granja Producción Alimentaria Porcícola, conocida como PAPO, ubicada en el enclave de Homún donde se encuentra la reserva geohidrológica “Anillo de los Cenotes”, **la reserva de agua dulce más importante en ese país.** Pese a ello, la Secretaría de Desarrollo Sustentable (SDS) aprobó la Manifestación de Impacto Ambiental (MIA) de

la megafabrica, con capacidad de 50 mil cerdos, incluso sin tener el Plan de Manejo Integral. En 2018 un grupo de niñas y niños de Homún, junto con sus representantes legales, demandó a la granja PAPO alegando el derecho de la infancia a la salud, a una vida digna, al agua, a la autonomía y a un ambiente sano. Con ello se logró una suspensión por parte de Poder Judicial para detener el funcionamiento de la granja, algo que ha servido de antecedente para otras localidades.¹¹⁰ Un **estudio presentado en 2020 por Greenpeace México** informa que en la Península de Yucatán –Campeche, Quintana Roo y Yucatán– existen 257 granjas porcinas registradas en las bases de datos públicas, de las que solo 22% presentaron Manifestación de Impacto Ambiental (MIA). El 45% de las megafabricas de cerdos se ha instalado sobre la selva seca y en áreas naturales protegidas, sobre la mayor zona de recarga del acuífero en el país, la Reserva Estatal Geohidrológica Anillo de Cenotes, donde operan 36 granjas megaporcinas.¹¹¹ **En Chile, se destaca la resistencia librada por el pueblo de Freirina.**

Ubicado a 1000 kilómetros de Santiago, en la provincia de Huasco, Freirina es una localidad de 6000 habitantes que un día vio desembarcar con buenos ojos la instalación de la megafabricka porcina más grande del mundo, que llegaba de la mano de la poderosa empresa de capitales chilenos Agrosúper. En un comienzo, la comunidad –mayoritariamente rural y asociada también al turismo– creyó en las promesas de trabajo y prosperidad económica y que el emprendimiento se llevaría a cabo con los más “altos estándares ambientales”. Sin embargo, **al poco tiempo la situación se hizo insostenible. Los olores persistentes, la presencia de moscas y roedores, la contaminación y las enfermedades de vecinos y trabajadores hizo que el pueblo se organizara en asambleas territoriales y después de una lucha tenaz –y a pesar de la intensa represión estatal–, lograron expulsar a la megafabricka de Agrosúper de sus territorios.**¹¹²

Siempre en **Chile**, años después, otra comunidad, en la región del Maule, llamaría

a la alerta ante esta industria: “*No nos convertirán en una segunda Freirina con experimentos tecnológicos, no seremos otra zona de sacrificio*”, afirmó la Agrupación Socioambiental Maule Sur por la Vida.¹¹³ En este caso se trataba de Agrícola Coexa SA, de capitales daneses. Además de la denunciar la escasez de agua, los vecinos se quejaban de los malos olores y de la invasión de moscas. Como dijera el presidente de la Junta de vecinos: “**esta carne es de exportación para que canadienses, chinos, coreanos y japoneses coman buen cerdo, pero nuestra gente está comiendo moscas, literalmente**”.¹¹⁴ Luego de varias instancias judiciales, los vecinos llegaron hasta la Corte Suprema, que en **junio de 2020** confirmó la sentencia de primera instancia de la Corte de Apelaciones de Talca que acogió el recurso de protección interpuesto por la Sede Regional del Maule del Instituto Nacional de Derechos Humanos (INDH) contra la empresa Agrícola Coexca S.A., la Superintendencia del Medio Ambiente y el Ministerio de Salud, por vulnerar el derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación.¹¹⁵ Un gran triunfo para los

vecinos del lugar, que denunciaban que los malos olores llegaban hasta 30km a la redonda.

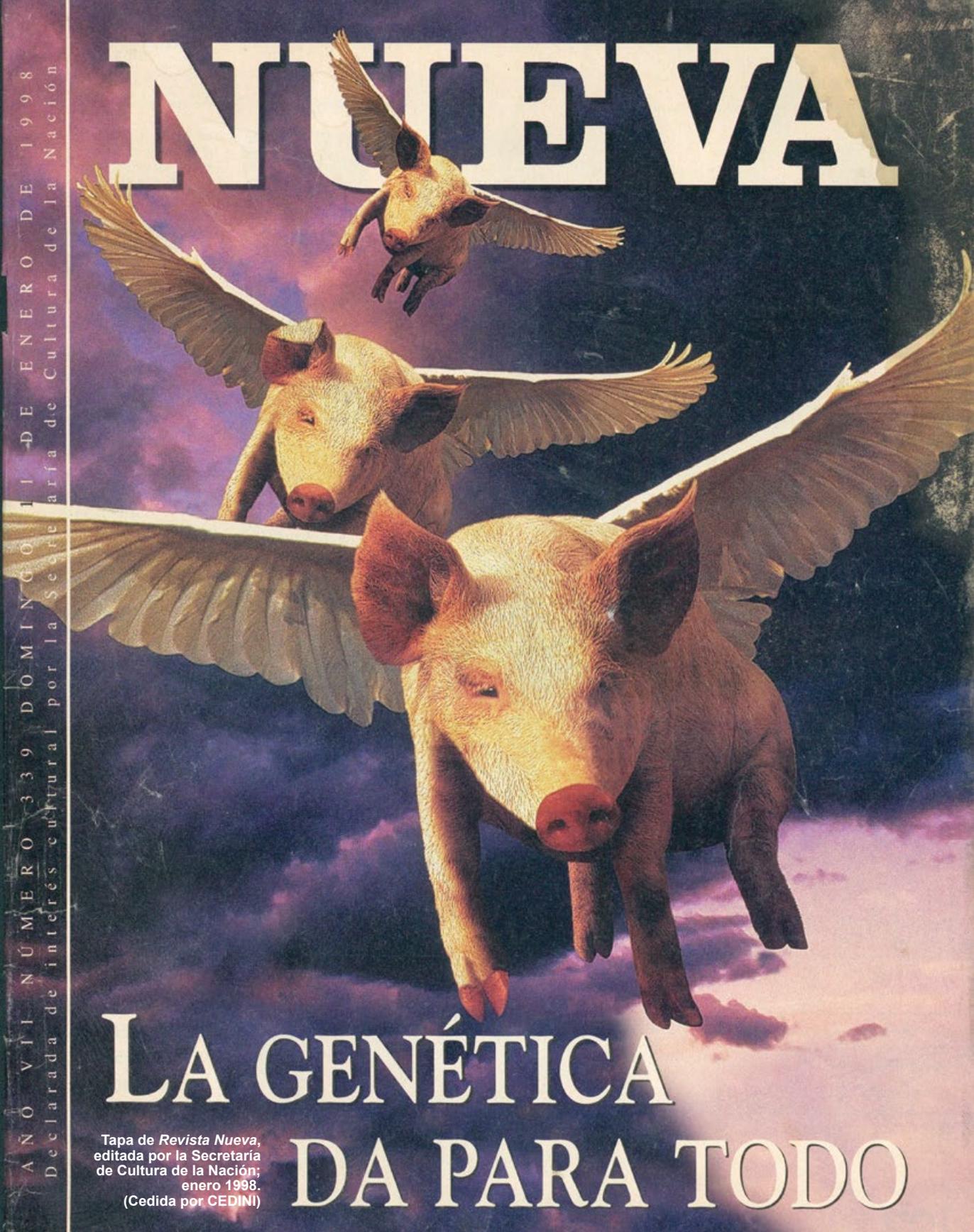
En nuestro país, la organización socioambiental **Ecos de Saladillo** libró una intensa resistencia a los feedlots vacunos en la localidad de Saladillo, Provincia de Buenos Aires,¹¹⁶ donde ahora el mismo empresario Antonio Riccillo ha establecido una megafactoría porcina para “diversificar” sus unidades de negocios.

Existen conflictos en el Valle de Lerma de la provincia de Salta, a pocos metros de una escuela rural, donde se crían y engordan 3.900 cerdos desde 2016.¹¹⁷ En **Arroyo Seco, Santa Fe**, la abogada Giuliana Bertocchini viene librando una intensa batalla judicial contra las consecuencias de megafactorías porcinas.¹¹⁸ También ha sido denunciada la contaminación y el olor nauseabundo de la sociedad anónima con participación estatal mayoritaria (SAPEM) “**Cerdos de los Llanos**”, en **Chepes, Provincia de la Rioja**.¹¹⁹

El anuncio oficial del proyecto para instalar megafabrilas porcinas **en nuestro país está generando una creciente resistencia** que se ha expresado en pronunciamientos públicos a los que han adherido más de **500 mil organizaciones** y personas de todo el país; solicitudes de acceso a la información pública; pedidos de reuniones; intervenciones artísticas; conversatorios científicos y políticos; manifestaciones y movilizaciones a pesar del contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio decretado por el gobierno y un sinnúmero de artículos críticos en la prensa tanto hegemónica como comunitaria y en las redes sociales.

A pesar de que el gobierno asegura que seguirá adelante con el proyecto, con el beneplácito de los gobiernos provinciales, **no está dicha la última palabra.**

NUEVA

The image features three flying pigs against a dramatic, sunset-colored sky with purple and orange hues. The pig in the foreground is the largest and most detailed, with its wings fully extended. Two smaller flying pigs are positioned above it, one slightly behind and to the left, and another smaller one further up and to the right. The overall composition is dynamic and surreal.

LA GENÉTICA DA PARA TODO

Tapa de *Revista Nueva*,
editada por la Secretaría
de Cultura de la Nación;
enero 1998.
(Cedida por CEDINI)

AÑO VII NÚMERO 339 DOMINGO 11 DE ENERO DE 1998
Declarada de interés cultural por la Secretaría de Cultura de la Nación

Mito y Verdad 10

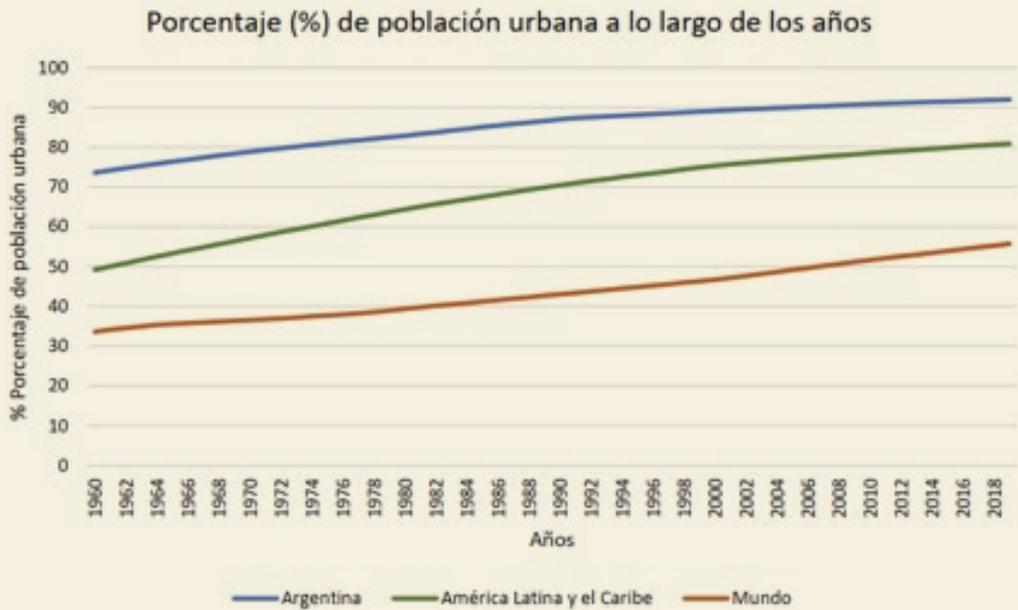
Antes de prometer divisas para el país, es necesario analizar cuál es el costo real de la producción porcina

El país necesita dólares. Es un hecho. Las cuentas macroeconómicas no cierran y estamos carentes de dólares, entre otras cosas, porque nuestro país es un lugar de paso, debido a la fuga de divisas. Así, cualquier promesa será vista como un oasis. Dólares dónde no hay dólares. **Sin embargo, no es lo mismo cómo entran, para qué y a quién le llegan esas divisas.**

Haciendo un paralelismo con **la soja** podríamos decir que ese cultivo trajo dólares al país. Pero, **¿cómo afectó la estructura agropecuaria?**

En 2002 según el censo agropecuario había 333.533 explotaciones productivas. En 2018

ya se registraban solo 250.801, una caída de más de 83.000 explotaciones. Esto significa que con el paso del tiempo hubo una **gran concentración de las tierras** agropecuarias en pocas manos (datos del INdec, 2018).¹²⁰ La expansión de la soja Soja RR significó, además, **una reducción en el empleo rural**. En el marco del capitalismo actual, cuando las producciones se industrializan o tecnifican, el capital necesario para producir es mayor, dejando fuera a muchísimos pequeños productores que se ven obligados a arrendar sus campos a pools de siembra o venderlos. **Así es como se concentra la producción en pocas manos**. Esto contribuyó a una migración de familias que, sin oportunidades en el campo, migraron a la ciudad. Usualmente, estas personas se instalaron en lugares improvisados, sin acceso a los servicios básicos para una vida digna.



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial disponibles al 20/08/2020

Los costos ocultos de la soja

El monocultivo de soja no solo conlleva concentración productiva. También incluye una serie de costos económicos que terminan perjudicando a la sociedad. **El beneficio privado –cada vez en menos manos– trae con él una serie de impactos ambientales que se socializan: las externalidades.**

Un artículo del agrónomo Walter Pengue¹²¹ describe las principales **externalidades** que tiene el cultivo de soja industrial mayoritario en el país, altamente dependiente de insumos externos (pesticidas, fertilizantes, etc.) **que, además, consumen dólares.** Entre ellas encontramos aumento de deforestación, reducción de nutrientes, pérdida de biodiversidad, pérdida del paisaje, aumento de riesgos de contaminación ambiental y pérdida de agua virtual.

Cualquier actividad agropecuaria se instala en un pedazo de suelo que antes albergaba otro tipo de ecosistema. Esto implica la pérdida de numerosos servicios ecosistémicos (regulación de inundaciones, regulación del carbono frente al cambio climático, soporte de biodiversidad, entre otros) que la sociedad estaba percibiendo y debido a una decisión privada productiva, deja de recibir.

No olvidemos que en nuestro país, según los datos de la entonces Secretaría de ambiente

y desarrollo Sustentable de la nación, el inventario de gases de efecto invernadero publicado en 2019 indica que mientras el 53% se debe a los combustibles fósiles (gas, petróleo y Carbón), **el 37% se debe a la agricultura, ganadería, silvicultura y otros usos del suelo.** Las consecuencias en los cambios del uso del suelo son cada vez más graves. Por ejemplo, si para plantar soja se deforestó un parque chaqueño, todos los servicios ambientales que otorgaba ese parque ahora se perderán.

Mientras los beneficios de la nueva plantación quedarán en manos de los dueños del campo, los perjuicios serán sociales.

Por ejemplo, para el pueblo que se encuentra aguas abajo de esa nueva plantación, ahora habrá más riesgo de inundación. Compensar (indemnizar esas familias que han perdido todo en una inundación) o suplir (construir obras hidráulicas para contener ese exceso hídrico del ecosistema) estos impactos en los casos en los que es posible, implicarían costos millonarios que, cuando se incorporan al costo total de

producción, suelen disminuir considerablemente la rentabilidad de la actividad.

Pero no solo hay impactos negativos, sino también subsidios invisibles. Los cultivos necesitan nutrientes para crecer: nitrógeno, fósforo y potasio, entre otros. Esos nutrientes se encuentran en el suelo y se van agotando un poco más con cada ciclo productivo o con la propia erosión del suelo. Pero los precios de los commodities no los incorporan en su cuenta. Hasta el año 2009, **Walter Pengue** calculó que *“la continua producción de soja ha extraído aproximadamente un millón de toneladas de nitrógeno y más de 300.000 toneladas de fósforo al año”* y calculó que el costo estimado para reponer esta pérdida de nutrientes con fertilizantes minerales es de 2 mil millones de dólares.

Otro aspecto importante a considerar cuando hablamos de **costos ocultos es el agua virtual**, ya mencionado en el **mito y verdad 3**. El agua requerida por los cultivos para crecer también es algo que se podría contabilizar dentro de

la exportación. Es decir, cada tonelada de soja implicó un uso de agua que tampoco está incluido en los costos. **El balance neto de agua virtual para el cultivo de soja pasó de -29,85 millones de metros cúbicos en el 2000 a -42,54 millones de metros cúbicos en el 2004 cuando recién comenzaba el boom de la soja.**¹²²

Así, mientras los dólares llegaban al país, el costo era la concentración productiva, la disminución de la calidad de vida, una concentración en grandes urbes y la pérdida de recursos naturales y servicios ecosistémicos.

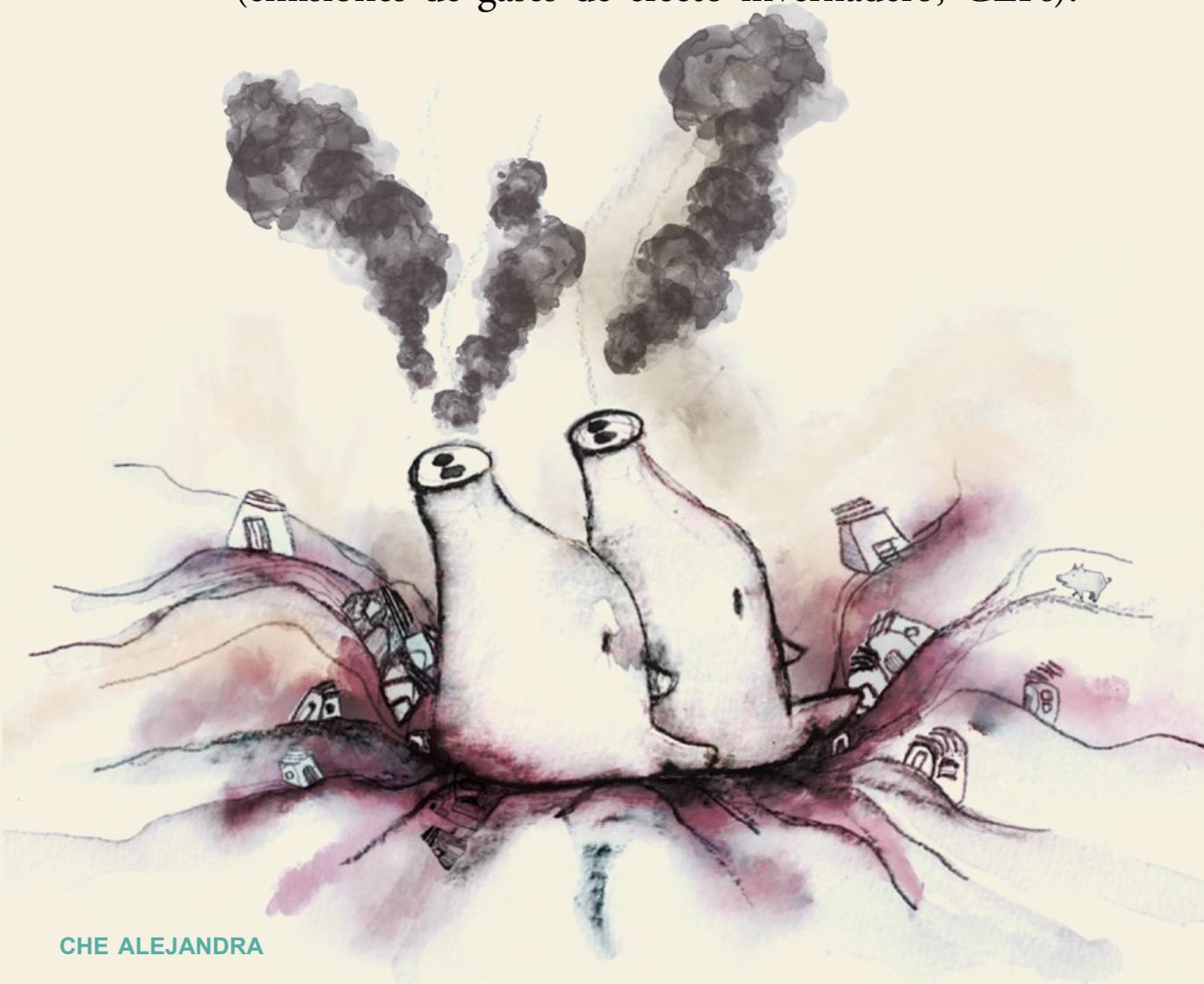
Por su alta rentabilidad, la soja tiene un porcentaje de retenciones más elevadas que la producción porcina. Con lo cual, aun desestimando todas las externalidades ya expresadas que tiene la soja, **nada garantiza que, si la producción porcina sustituye a la soja y llegan los dólares, estos permanecerán en el país o devendría en una mayor recaudación ya que el Estado no tendría control sobre los mismos.**

Si las empresas porcinas tuvieran mayoría de capitales chinos, esas regalías volverían a su país de origen. Si las empresas fueran mixtas, al no haber grandes retenciones, nada garantiza que, una vez que lleguen esos dólares se queden en el país y no terminen en alguna guarida fiscal. Es decir, serían beneficio privado y como tal, podrían terminar guardados en otro país, con una economía menos volátil.

Los cerdos no son solo cerdos: Se requieren muchos otros insumos

Como ya hemos detallado, la cantidad de cerdos requeriría de una gran cantidad de soja y maíz que los alimente y nada asegura –más bien lo contrario– que esa demanda se cubriría con la oferta actual. Nuevos cultivos serán necesarios para saciar el hambre porcino. Con lo cual, **si quisiéramos una cuenta económica correcta, deberíamos sumarle las externalidades de ambas partes del proceso: cultivo y megafabrics.**

El investigador **Ezequiel Arrieta** contabilizó algunos **elementos clave para entender que los cerdos no son solo cerdos**, sino que necesitan un montón de insumos, algunos que tendrán valor de mercado (soja y maíz) y otros que probablemente no y terminemos subsidiando entre todos (agua) o pagando los costos externos que produzcan (emisiones de gases de efecto invernadero, GEI's).



INSUMOS NECESARIOS	CANTIDAD	UNIDAD
Animales por año	10.000.000	nº
Carne producida por año	902.000	toneladas carcasa
Peso por animal	110	kg
Rendimiento carcasa	82	%
Maíz	2.548.193	toneladas
Expeller de soja	1.140.661	toneladas
Mix de vitaminas	167.577	toneladas
Electricidad	436	Gwh
Gas natural	2.094.717	m3
Combustible	63.219.745	litros
Semillas	34.215.777	kg
Nitrógeno (fertilizante)	26.846.484	kg N
Fósforo (fertilizante)	8.518.589	kg P
Azufre (fertilizante)	3.370.334	kg S
Herbicidas	8.776.131	kg i.a.
Insecticidas	496.346	kg i.a.
Fungicidas	167.302	kg i.a.
Tierras de cultivo	769.989	hectáreas
Maíz	360.529	hectáreas
Soja	409.460	hectáreas

El trabajo de Ezequiel Arrieta tiene **muchas aristas** que se podrían profundizar. Solo para destacar la más dramática **en términos de insumos son las hectáreas de maíz y soja necesarias (ambas en formato monocultivo)** con todas las externalidades señaladas arriba asociadas. **Alrededor de 769.989 hectáreas serían necesarias para alimentar estos cerdos, esto sería suelo, agua, pérdida de biodiversidad y daños en la salud que la sociedad sufrirá solo para poder alimentar estos cerdos.**

Otros de los aspectos para sumar a la cuenta de *“¿Cuánto nos cuesta traer los chanchos chinos?”* son las propias externalidades de esta producción. Otra vez contamos con el trabajo de Arrieta, quien midió dos aspectos fundamentales, **las emisiones de GEI y el agua requerida por todo el proceso** (desde el cultivo hasta la generación del cerdo) sin incluir el transporte de cerdos de una punta a la otra del planeta.

EXTERNALIDAD	CANTIDAD	UNIDAD
Emisiones de CO ₂	31.777	ton CO2-eq
Emisiones de N ₂ O	472.606	ton CO2-eq
Emisiones de CH ₄	256.980	ton CO2-eq
Emisiones totales	761.363	ton CO2-eq
Agua azul	146278749,4	m3/año
Agua verde	2172840058	m3/año
Agua gris	77803666,88	m3/año

Adaptado de Arrieta E.M. (2020)

Como ya señalamos más arriba, las emisiones de CO₂, N₂O y CH₄, todos gases de efecto invernadero, contribuirán al cambio climático con todos los efectos negativos que esto causa sobre la sociedad. Nadie pagará por esto y todas las personas del planeta sufriremos las consecuencias.

761.363 toneladas de CO₂ equivalente totales se emitirán en este proceso.

Si bien el cambio climático es uno de los desafíos más grandes de la humanidad y contribuir a profundizar el problema no es para nada deseable, **el agua** que necesitarán estas megafactorías nos generará un problema de carácter local. **Hay tres tipos de “aguas”** distintas a la hora de entender cuántos litros hay contenidos en un producto y todos los procesos necesarios para realizarlo. **El agua azul**, es agua potable que se suele extraer de ríos, lagos o acuíferos. **El agua verde** que es el agua de lluvia que necesitaremos captar (aquí corresponderá a los cultivos necesarios para alimentar los cerdos) y **el agua gris** que es el agua que se gastará con los contaminantes que la propia producción genera.

El agua azul necesaria para motorizar 25 megafactorías de 12.500 madres es de 146.278.749,4 m³/año, o 400.763.696,9 de litros por día. Para dimensionar la enormidad de agua que es, esto equivale a lo que gastan un poco más de ocho millones de personas para vivir.¹²⁴ Casi un 20% del agua total que necesitarían 40 millones de personas.

Con la instalación de estas megafabrilas de cerdos, a la produccin porcina local se le aade un competidor por precios y suministros poco claro. Aumentar la probabilidad de mayores eventos epidmicos en cerdos y el eventual salto interespecie a los humanos. Se socializaran costos e impactos ambientales que nadie pagar, pero muchos sufriran. ¿Quien gana y quien pierde con este acuerdo? Los distintos mitos y verdades que precedieron, recorrieron diversas situaciones biofsicas y sociales encienden la alarma, pero **nada sugiere que esto seria algo bueno ni siquiera desde un punto de vista econmico.**

Asi que, si bien los cerdos podrian traer divisas, nada garantiza que eso se transforme en mas empleo o en "inclusin social"; por el contrario, la evidencia en procesos similares indica lo contrario.

Bonus Track

Necesitamos pensar desde las alternativas a estos modelos de maldesarrollo, y proponer una agenda de transición hacia un nuevo paradigma productivo, sustentable y asentado en la soberanía alimentaria.

Estamos ante un nuevo espejismo, una ilusión eldoradista, como lo es Vaca Muerta.

Que la Argentina es propensa a la ilusión del desarrollo, aparece ilustrado recientemente por el caso de Vaca Muerta. Retomamos **la expresión “eldoradista”, para referirnos a esa ilusión de crecimiento rápido y acelerado, desatada por el descubrimiento de hidrocarburos no convencionales, seguida por la expropiación parcial de YPF (2012).** Agravada por el contexto de desabastecimiento energético, esta fiebre eldoradista obturó la posibilidad de un debate responsable y desideologizado sobre este yacimiento de hidrocarburos no convencionales,

generando una suerte de “**Consenso del fracking**”, que dura hasta el día de hoy, pese a que Vaca Muerta está lejos de haber cumplido dichas promesas. Son diversos los estudios que demuestran que este megaproyecto no es solo insustentable desde el punto de vista ambiental y sociosanitario, sino también desde el punto de vista económico y financiero, debido a su dependencia estructural en relación a los subsidios estatales, entre otras cuestiones.¹²⁵

La necesidad permanente de subsidios estatales, la caída del precio del petróleo durante la pandemia por Covid-19 y la tendencia global a la desinversión en combustibles fósiles, muestran que además estos podrían convertirse en poco tiempo en “activos obsoletos” o inservibles, ante la necesidad de la transición energética.

Del mismo modo en que Vaca Muerta pretendía ser la solución a los problemas del país, ahora desde las élites políticas y económicas **buscan presentar las megafabrics de cerdos como “la nueva oportunidad de negocios”¹²⁶**, o un

“*mundo nuevo*”¹²⁷, en tiempos de postpandemia, apelando en este caso a la engañosa imagen de la Argentina como “*gran productor mundial de alimentos*”. “*La Argentina tiene maíz, tiene agua, tiene buena genética y tiene productores acostumbrados*”, expresaba de modo optimista Juan Uccelli¹²⁸, uno de los principales referentes de la producción porcina en Argentina. Jorge Neme, funcionario de cancillería, redoblaba la apuesta diciendo: “*Tenemos todas las condiciones para una producción animal con el mejor estándar de salud del mundo, una enorme experiencia y ‘know how’ en alimentos, un sector que hace años produce alimentos de gran calidad; sabemos manejar el tema y somos de los países que tiene una agricultura más amigable con el ambiente*”.¹²⁹ Nuevamente estamos frente a la promesa del desarrollo, la de convertir al país en un exportador a gran escala, sin un debate previo y responsable acerca de sus consecuencias sociales, sanitarias y socioambientales, tal como sucedió también con la soja. Hoy **lejos de tener “una agricultura más amigable con el ambiente”, estamos entre los países que encabezan el**

ranking mundial por deforestación y las fumigaciones con glifosato constituyen por lejos el principal problema socioambiental de las Argentina.

Esta visión eldoradista y cortoplacista que apela al imaginario del crecimiento acelerado, oculta la tentación recurrente por las falsas soluciones. Detrás de ella no existe una mirada integral, ni programática ni estratégica que articule lo social con lo ambiental, así como tampoco la voluntad de avanzar de modo participativo y democrático en la discusión pública sobre los modelos de desarrollo, muy especialmente en un contexto en el cual las investigaciones científicas indican que **la pandemia tiene causas zoonóticas** y están muy relacionadas con la devastación ambiental y la cría de animales a gran escala.

Es posible avanzar en una transición hacia un nuevo paradigma productivo, sustentable y asentado en la soberanía alimentaria.

La transición socioecológica aparece como una oportunidad para repensar nuestra cultura y nuestra civilización, los modelos de sociedad y sus horizontes deseables, en función de otros parámetros sociales y culturales que tiendan a reducir las asimetrías y desigualdades sociales y geopolíticas. Esta sin duda abarca varias dimensiones, desde la transición hacia energías limpias y renovables, **la transición hacia un nuevo modelo productivo y alimentario, así como un nuevo modelo de ruralidad y urbanidad.**

Quienes suscribimos la necesidad de una transición socioecológica consideramos que el Estado y la sociedad deben apuntalar una nueva ruralidad, basada en un **paradigma agroecológico**-biocéntrico, que promueva la soberanía alimentaria. El modelo de agronegocios imperante, que requiere poca mano de obra, depende de los agroquímicos, destruye bosques nativos, humedales y produce forraje para ganado, es cada vez más cuestionado por su concentración, insustentabilidad y sus impactos

sobre la salud. Es por eso que debemos ir más allá. **Necesitamos una agricultura con agricultores**, que impulse el trabajo en el campo y que produzca alimentos sanos a precios justos: **esa es la agricultura del futuro.**

La agroecología es una ciencia y, al mismo tiempo, un movimiento social en clara expansión, una de las respuestas más creativas y disruptivas observadas en los últimos años. Es una ciencia innovadora que propone un nuevo paradigma y que, además de cuestionar los fundamentos de la agricultura moderna, retoma el diálogo con la agricultura tradicional o campesina. Lejos de ser una moda pasajera, refleja la expansión de un modelo de producción diferente y, en términos de prácticas prefigurativas propone otro modo de relacionarse con la tierra y los demás seres vivos.

En la Argentina la agroecología se desarrolla no solo en el campo de la economía social, comunitaria y solidaria sino también dentro de la economía convencional, donde existe

un abanico de posibilidades y experiencias que implican una previa y necesaria tarea de valoración de esas otras economías y su relación con los territorios, así como una planificación estratégica para potenciar las economías locales alternativas. Pero, tal como hemos dicho, es más que eso: constituye un movimiento social, cultural y político en íntima relación con la ecología política, la economía ecológica, la historia ambiental y la etnoecología.

Dentro de **los movimientos campesinos y territoriales rurales**, la agroecología está muy asociada a la noción de *soberanía alimentaria*, que podría definirse como el derecho de cada pueblo a definir sus políticas y estrategias de producción, distribución y consumo de alimentos a fin de garantizar el acceso a una alimentación cultural y nutricionalmente apropiada y suficiente para toda la población.

En los últimos años, la expansión de la agroecología involucra a diferentes movimientos

sociales, campesinos y territoriales rurales, entre ellos, la **Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT)** que si bien no es una organización consagrada de manera exclusiva a la agroecología, ha impulsado desde sus inicios como modelo productivo, organizando líneas de canales directos, locales de venta al consumidor de bolsones de verdura, almacenes de ramos generales y feriazos masivos para que **“todos podamos acceder al alimento a precios justos, y nosotros también podamos venderlo a precio justo”**. A través del Plan Quintero Agroecológico han obtenido una productividad igual o superior con un 80% menos de gastos en insumos (a partir del segundo año la diferencia es mayor al 20% a favor del planteo agroecológico). Hasta 2019 la UTT tuvo un convenio con San Antonio de Areco, en la provincia de Buenos Aires, al que proveía de verdura para los comedores de las escuelas, el hospital y el geriátrico en el marco de un programa municipal pionero que tenía como eje la soberanía alimentaria.

Otra experiencia relevante es la del **Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE)**, rama rural, de la ciudad de La Plata. El cinturón hortícola platense abastece entre el 60 y el 90% de las hortalizas que se consumen en la ciudad de Buenos Aires y alrededores. Desde 2016 se ha desarrollado un área de agroecología del MTE rural La Plata, en su primera etapa impulsada por técnicos y reforzada por la participación de algunos productores de la Escuela Periurbana de Agroecología del INTA. La segunda etapa estuvo marcada por el trabajo colectivo, y la tercera permitió la consolidación del grupo y su expansión a través de estrategias de comercio justo.

Por otro lado, más ligado al campo de la economía convencional, **la expansión de la agroecología está ligada a experiencias emblemáticas**, como “Naturaleza Viva”, en Santa Fe, y “Aurora”, en Benito Juárez (pcia. de Buenos Aires) que trabajan desde hace décadas con un enfoque agroecológico. Asimismo,

en el año 2016, se creó la **Red Nacional de Municipios y Comunidades que Fomentan la Agroecología (Renama)** –integrada por agricultores, técnicos agropecuarios, municipios, entes gubernamentales, organismos académicos y científicos y organizaciones de base– cumple un rol fundamental tanto en la difusión de la agroecología como en su puesta en práctica. Uno de sus fundadores es Eduardo Cerdá, hoy Director Nacional de Agroecología en el Ministerio de Agricultura de la Nación. La Renama plantea que es necesario rediseñar los sistemas agrícolas actuales y esto implica la activa participación de los productores y sus conocimientos. Este proceso de “**Transición Agroecológica**” precisa de la articulación de conocimientos locales y académicos, y la participación de todos los actores de la sociedad.¹³⁰ La Renama, que ya asesora a **catorce municipios de distintas regiones del país sobre el uso de 85.000 hectáreas**, considera central el **concepto de transición**, pues está claro que el proceso hacia la agroecología no puede realizarse de un día para otro, ya que no

se trata de un paquete tecnológico pasible de ser implementado de manera uniforme en cualquier región o campo.

SI NO TE IMPORTAN
MIS HIJOS HACELO
POR LOS TUYOS



msitens

Cabe señalar que, **a nivel global, la agricultura campesina y familiar produce el 70% de los alimentos del mundo en el 25% de la tierra, mientras que el agronegocio, para producir el 25% del alimento, utiliza el 75% de la tierra.** Según los documentados datos del Grupo ETC¹³¹, el modelo campesino utiliza el 10% de la energía fósil y menos del 20% del agua que demanda la totalidad de la producción agrícola, con prácticamente cero devastación de suelos y bosques. En contraste, el agronegocio desmonta 7,5 millones de hectáreas de bosque y consume el 90% de fósiles. El estudio del Grupo ETC asegura que, con las políticas adecuadas, el modelo campesino agroecológico podría triplicar la generación de empleo en el campo, reducir la presión de la migración sobre las ciudades, mejorar la calidad nutricional de los alimentos y eliminar el hambre.

Estamos ante un cambio de paradigma productivo en la agricultura que *“crece desde el borde de las ciudades, pero cuyo efecto transformador se lleva hasta el campo más*

profundo. Que sabe que, para sobrevivir a su modelo actual, debe cambiar".¹³² En el marco de una transición socioecológica, Pengue impulsa la creación de **escudos verdes productivos (EVP)** en ciudades y pueblos, como el comienzo de un necesario diálogo entre la ciudad y el campo a través de un sistema productivo distinto. "El EVP puede implementarse en el entorno de los 250 a 500 metros en derredor de todos los pueblos, y delimitarse sobre los parches específicos para la diversificación de la producción en formas concéntricas o en parches alternativos que permitan tanto la producción como el mantenimiento de áreas asilvestradas, que permitirán la permanencia de la diversidad biológica, controladores biológicos, pájaros y demás servicios ambientales".¹³³

Destaquemos también que durante la cuarentena se produjo la multiplicación del consumo de productos agroecológicos, sobre todo en las grandes ciudades.

Por último, señalemos que en nuestro país cumple un papel importante en la difusión de todos estos conceptos la **Red de Cátedras Libres de Soberanía Alimentaria y Colectivos Afines (Red Calisas)**, que nuclea a 50 espacios de todo el país, principalmente en universidades públicas, donde se investiga, sistematiza y debate sobre las experiencias y propuestas que posibilitan el diseño de políticas públicas que favorezcan la transición hacia la soberanía alimentaria.

Tal como proponemos a nivel regional desde el *Pacto Ecosocial, Económico e Intercultural del Sur*, y a nivel nacional en el *Pacto ecosocial y económico*, es prioritario desarrollar políticas que apunten a la redistribución de la tierra, del acceso al agua y una profunda reforma a las políticas agrarias, alejándose de la agricultura industrial de exportación con sus efectos ambientales y sociales nefastos. Se trata de priorizar la producción agroecológica, agroforestal, pesquera, campesina y urbana, promoviendo el diálogo de saberes. Fortalecer

los mercados campesinos y locales. Crear redes de distribución de semillas para asegurar su libre circulación, sin propiedad intelectual. Reforzar las redes de distribución campo-ciudad y la certificación comunitaria entre consumidores y productores. Fomentar la propiedad social, colectiva y comunitaria de la tierra, generando soberanía a quienes la cuidan y trabajan, y protegiéndoles de la especulación¹³⁴.

Necesitamos reformular la relación entre sociedad y naturaleza, y para ello debemos cuestionar los modelos de (mal)desarrollo; **desplazar la visión productivista y antropocéntrica para apuntalar un paradigma relacional que coloque –como los feminismos y ecofeminismos nos han enseñado, al igual que los pueblos originarios– la sostenibilidad de la vida, de la vida digna, en el centro.**

Querido diario. El otro día sonó el timbre y fui a ver quién era. En la puerta había una mujer joven. Su cara me resultaba conocida.

- Sí ¿qué desea? — pregunté.
- Abuelo, soy yo, Valentina, tu nieta. Dejáme entrar.
- Yo no tengo nietos — dije con una sonrisa.
- Todavía no. Vengo del futuro a cumplir una misión y necesito tu ayuda

— Al principio parecía que todo iba a andar bien porque aumentaron las exportaciones. Pero en poco tiempo, igual que con la soja, el negocio quedó en manos de dos o tres grupos ultra concentrados que van a manejar a su antojo la cotización del dólar, imponiendo sus condiciones a fuerza de golpes de mercado — dijo Valentina.

- Bueno. Pero al menos entraron dólares al país — arriesgué.
- No, abuelo. Estos tipos son fugadores de divisas incorregibles. Además, concentraron tanto poder que compraron a todos los políticos, jueces y medios de comunicación. De manera que también controlan la subjetividad de la gente, que vota lo que ellos dicen.



Querido diario. Mi nieta Valentina vino del futuro para impedir que se apruebe el proyecto de las granjas industriales de cerdos. Dijo que provocarán un desastre.

- Bueno, al menos va a haber comida para todos. Carne de cerdo y esas cosas — dije.
- No. La carne de cerdo se exporta a China. Y para alimentar a los cerdos hubo que aumentar la producción de soja y para eso arrasaron con los pocos bosques que quedaban — dijo Valentina —. La desaparición de los bosques generó inundaciones en ciertas regiones y desiertos en otras. De manera que casi no quedó tierra cultivable para producir comida para los humanos.

triales son una usina de epidemias. Por eso China empezó a exportarlas a países menos desarrollados. Ya tuvimos 7 epidemias. Hay que hacer algo ahora, antes de que aprueben el proyecto. ¿Me vas a ayudar, abuelo?

- Sí, pero ¿qué puedo hacer yo? — pregunté.
- Lo que mejor haces: dibujos.

- Bueno, pero al menos las granjas industriales generaron empleo ¿no?
- Los únicos que trabajan y mucho son los gendarmes, el personal sanitario y los cavadores de tumbas. Por la pandemia ¿viste?
- ¿Qué? ¿Todavía sigue la covid-19?
- Vamos por la covid-26. Las granjas indus-

Valentina me dio un beso y se fue a cumplir su misión. Yo me lavé la cara y mirándome al espejo, pensé...



ANEXO

No queremos transformarnos en una factoría de cerdos para China, ni en una fábrica de nuevas pandemias.¹³⁵

21 de Julio de 2020

La actual pandemia por Covid-19 que tiene en vilo a toda la humanidad está estrechamente vinculada a cuestiones socioambientales y productivas, que están invisibilizadas. Al igual que ocurrió con el ébola, la gripe aviar y la porcina, el SARS y otras zoonosis, se trata de un virus que emergió por alguna de estas causas: hacinar animales para su cría industrial y/o su venta, y desintegrar ecosistemas acercando a las especies entre sí.

En los criaderos industriales, los animales son sometidos a aplicaciones de una cantidad de antibióticos y antivirales para prevenir las

enfermedades y engordarlos rápidamente. Por ende, estos centros industriales se convierten en un caldo de cultivo de virus y bacterias resistentes. Una vez que un microorganismo muta, se fortalece y puede provocar nuevas infecciones con daños incalculables. Como consecuencia, hay que tomar medidas como el confinamiento de una gran parte de la población mundial o la matanza de miles de millones de animales.

Dos años atrás China sufrió un fuerte brote de Peste Porcina Africana (PPA). Este virus, altamente contagioso, afecta a los cerdos alterando de muchas formas su vitalidad. Para evitar su propagación en ese país, se estima que se habrían sacrificado aproximadamente entre 180 y 250 millones de cerdos (de modos sumamente crueles como quemarlos o enterrarlos vivos), lo que disminuyó la producción entre un 20% y 50%.

Hace poco tiempo, la revista científica PNAS publicó sobre el potencial pandémico de una nueva cepa, la Gripe Porcina, G4 EA H1N1,

y su peligrosidad fue advertida también por la Organización Mundial de la Salud: esta podría mutar y resultar infecciosa para los humanos.

Erradicar la Gripe Porcina y a la vez garantizar a su población el consumo de esa carne es una preocupación para China. Para alcanzar sus objetivos el gobierno de ese país autorizó a muchas de sus empresas a invertir en otros territorios, y a aumentar las importaciones de carne de cerdo (si bien no fue oficializado en qué cifra, se estima que será al menos un 75% más para este año).

En este contexto, el 6 de julio pasado la cancillería argentina difundió la comunicación entre el Ministro de Relaciones Exteriores y Culto, Felipe Solá, y el ministro de Comercio de la República Popular China, ZhongShan, donde se anuncia una “asociación estratégica” entre ambos países, referida a la producción de carne porcina y se anuncia una “inversión mixta entre las empresas chinas y las argentinas” para “producir 9 millones de toneladas de

carne porcina de alta calidad”, lo que “le daría a China absoluta seguridad de abastecimiento durante muchos años”.

Para entender la magnitud de lo que significan 9 millones de toneladas de carne tengamos en cuenta que estas representarían 14 veces el total de lo producido por el país en todo el 2019.

No podemos aceptar que, en nombre de la reactivación económica o en el altar de las exportaciones, la Argentina se convierta en una factoría de cerdos para China (o para quien sea). Los criaderos industriales de animales ilustran un modelo agroindustrial cruel e insustentable que no solo genera focos de contaminación en el plano local y regional sino también se convierten en incubadoras de nuevos virus altamente contagiosos y, por ende, en fábricas de nuevas pandemias.

El riesgo para la salud colectiva es innegable, pero corre el peligro de ser desatendido, como lo fue en 1996 con la introducción de soja transgénica. Entonces Felipe Solá era Secretario

de Agricultura, Ganadería y Pesca y aprobó la introducción de esas semillas que solo crecen en combinación con un paquete de venenos aumentando el uso de agrotóxicos en un 1400% en casi 25 años de agronegocio transgénico. Esa soja que hoy ocupa el 60 por ciento de la tierra cultivada del país, que empuja el desmonte en las provincias del norte volviéndonos uno de los 10 países con más deforestación del mundo, y que luego es exportada a países como China para alimentar animales como los cerdos.

El modelo agroindustrial dominante se presenta como el único generador de divisas y garante de bienestar en un discurso publicitario jamás cumplido que viene impulsado por las grandes corporaciones y poderes globales. Lo hacen ocultando las graves consecuencias que generan y negando las alternativas que impulsan diferentes organizaciones sociales y experiencias interdisciplinarias, que alientan otro paradigma productivo, sano y agroecológico.

Este convenio con China nos coloca aún más lejos de la deseada Soberanía Alimentaria. Nuestras tierras ahora no solo estarán ocupadas por los granos transgénicos que se exportan para alimentar animales, sino también por los galpones que encierran a esos animales, que luego terminan exportándose, mientras la producción alimentaria local, de economías regionales y producción de alimentos sanos, sigue marginalizándose. Por último, estas granjas impulsarían además una mayor demanda de soja, exacerbando un modelo agroindustrial con elevadas consecuencias socio-sanitarias y ambientales.

En estos tiempos de pandemia, desigualdades y crisis socioecológica, resulta fundamental avanzar en un pacto ecosocial y económico, a través del aprovechamiento del enorme territorio nacional, realizando una mejor y más justa redistribución de la tierra, de la riqueza, de los medios de producción y la comercialización, de la mano de un modelo sano, agroecológico, solidario y soberano.

Bibliografía general

- ACSELRAD, Henri: “Cuatro tesis sobre políticas ambientales ante las coacciones de la globalización. *Nueva Sociedad*. N° 188. Pp. 87-99.
- ALONSO, Lucas L., DEMETRIO, Pablo M, CAPPARELLI Alberto L., MARINO, Damián J. G: “Behavior of ionophore antibiotics in aquatic environments in Argentina: The distribution on different scales in water courses and the role of wetlands in depuration”. *Environment International*. 2019 vol. 133.
- ALONSO, L.L.: “Estudio de la distribución ambiental de fármacos de origen pecuario y evaluación de alternativas de mitigación en aguas contaminadas”. UNLP. 2020.
- ARRIETA E.A. “Estimación del uso de recursos naturales destinados a la producción de carne de cerdo para el convenio con China”. Mimeo, 2020.
- ACCION POR LA BIODIVERSIDAD *Atlas del Agronegocios Transgénico en el Cono Sur, Monocultivos, Resistencias y Propuestas para los pueblos*, 2020, disponible en <http://www.biodiversidadla.org/Atlas>.
- BARRETT JR.: “Airborne bacteria in CAFOs: transfer of resistance from animals to humans”. 2005. *Environmental Health Perspectives*, 113,116-7.

- BENAVIDES, Diana, Arias, Diego Soler-Tovar. *Biomédica* 2016; 36 (Supl.2):56-68doi: <http://dx.doi.org/10.7705/biomedica.v36i0.2950>
- BERROS, V. y COLOMBO, R.: “Miradas emergentes sobre el estatuto jurídico de los ríos, cuentas y glaciares”. En *Revista Cuadrimestrale di diritto dell`ambiente*. Quarterly Journal of Environmental Law. 2017. N° 1, pp. 32-72.
- COLOMBO, R: Derechos humanos y ambiente en el litoral. Notas sobre las fumigaciones con agrotóxicos”. *Informe Ambiental* 2018. FARN. Buenos Aires.
- COLELLO, Rocío, Analía I. ETCHEVERRÍA, José A. Di CONZA, Gabriel O. GUTKIND, Nora L. PADOLA. *Brazilian Journal of Microbiology*. 2015. Antibiotic resistance and integrons in *Shiga toxin-producing Escherichia coli* (STEC).
- CONLAN, James V., Banchob SRIPAB, STEPHEN ATTWOOD, Paul N. Newton. 2011. A review of parasitic zoonoses in a changing Southeast Asia. *Veterinary Parasitology*. Volume 182, Issue 1, 24 November 2011, Pp. 22-40. Endemicity of Zoonotic Diseases in Pigs and Humans in Lowland and Upland Lao PDR: Identification of Socio-cultural Risk Factors.
- CHAPIN A, RULE A, GIBSON K, BUCKLEY T, and SCHWAB K.: “Airborne Multi-drug Resistant Bacteria Isolated from a Concentrated Swine Feeding Operation”. 2004. *Environmental Health Perspectives*.
- DÍAZ, María del Pilar (coordinadora). “Informe Final presentado ante la Comisión Nacional Salud Investiga”. Ministerio de Salud de la Nación. .2015.

- DONHAM K, ZIEGENHORN R, Reynolds S, Thorne PS, SUBRAMANIAN P, WHITTEN P, STOOKESBERRY J. 1997: "A control study of the physical and mental health of residents living near a large-scale swine operation". *Journal of Agricultural Safety and Health* 3(1):13-26.
- GEERTRUI RASSCHAERT, Daan VAN ELST, Lander COLSON, Lieve HERMAN, HELENA CARDOSO DE CARVALHO FERREIRA, Jeroen DEWULF, Johan DECROP, Jurgén MEIRLAEN, Marc HEYNDRIKX and Els DAESELEIRE: "Antibiotics". Antibiotic Residues and Antibiotic-Resistant Bacteria in Pig Slurry Used to Fertilize Agricultural Fields Jan 17;9(1):34.
- GRUPO DE ACCIÓN SOBRE EROSIÓN, Tecnología y Concentración, 2017, *¿Quién nos alimentará? ¿La red campesina alimentaria o la cadena agroindustrial?*, disponible en https://www.etcgroup.org/es/quien_alimentara.
- GARAY, Martín, Carlos ZUBIRI, Adolfo ESTRELLA y Medardo AVILA VAZQUEZ: "Cáncer, la epidemia silenciosa". Disponible en <http://reduas.com.ar/cancer-la-epidemia-silenciosa/>
- GIBB, Rory, David W. REDDING, Kai Qing CHIN, Christl A. DONNELLY, Tim M. BLACKBURN, Tim NEWBOLD & Kate E. JONES: "Zoonotic host diversity increases in human-dominated ecosystems". *Nature*. 2020.
- GOTTSCHALK M, LACOUTURE S, BONIFAIT L, Roy D, FITTIPALDI N, GRENIER D.: "Characterization of *Streptococcus suis* isolates recovered between 2008 and 2011 from diseased pigs in Quebec, Canada". *Vet Microbiol* 2013; 162: 819–825.
- GIBBS, SG, GREEN CF, TARWATER PM, and SCARPINO PV.: "Airborne antibiotic resistant and nonresistant bacteria and fungi recovered from two swine herd confined animal feeding operations". 2004. *Journal of Occupational and Environmental Hygiene*. 1(11): 699-706.

- GOYETTE-DESJARDINS, Guillaume, Jean-Philippe AUGER, U, Mariela SEGURA & Marcelo GOTTSCHALK: “*Streptococcus suis*, an important pig pathogen and emerging zoonotic agent—an update on the worldwide distribution based on serotyping and sequence typing”. *Emerging Microbes & Infections*. Volume 3, 2014 - Issue 1.
- HANNAA, Nada, Pan SUNB, Qiang SUNC, Xuewen LIB, Xiwei YANGB, Xiang JIB, Huiyun ZOUB, Jakob OTTOSOND, Lennart E. NILSSONE, Björn BERGLUNDE, Oliver James Dyara, Ashok J. TAMHANKARA, Cecilia STÅLSBY Lundborga: “Presence of antibiotic residues in various environmental compartments of Shandong province in eastern China: Its potential for resistance development and ecological and human risk”. 2018.
- Hill JE, GOTTSCHALK M, BROUSSEAU R, HAREL J, HEMMINGSEN SM, GOH SH. “Biochemical analysis, cpn60 and 16S rDNA sequence data indicate that *Streptococcus suis* serotypes 32 and 34, isolated from pigs, are *Streptococcus orisratti*”. *Vet Microbiol*2005; 107: 63-69.
- KEEN, P. L., & PATRICK, D. M.: “Tracking change: a look at the ecological footprint of antibiotics and antimicrobial resistance”. 2013. *Antibiotics*, 2(2), 191-205.
- LOMBARDI, Vanina: “Cerdos sobre la mesa”. Disponible en: <https://www.unsam.edu.ar/tss/cerdos-sobre-la-mesa/>
- Luzardo, O.P., Henríquez HERNÁNDEZ, L.A., ZUMBADO, M., BOADA, L.D., (2014). Impacto de las instalaciones ganaderas sobre la calidad y seguridad del agua subterránea. *Rev. Toxicol.* 31, 39-46.
- H. MACHADO, M. SVAMPA, M. GIRAUD, E. VIALE, et al. (Colectivo Voces de Alerta): “15 Mitos y realidad de la Minería Transnacional”. Buenos Aires. El Colectivo. 2011.

- MARTINEZ PARRA, M., (2007). “La contaminación del agua por prácticas ganaderas”. *Tierra y tecnología*, 32, 107-111.
- MIRA, Ángela PRADO: “Riesgos para la salud pública relacionados con la instalación de macrogranjas porcinas”. Disponible en: https://www.clm21.es/adjuntos/5821/Riesgos_para_la_Salud_Publica_relacionados_con_la_instalacion_de_macrogranjas_porcinas,_Dra._Angela_Prado_Mira.pdf
- MYERS, Samuel, Lynne GAFFIKIN, Christopher D. GOLDEN, Richard S. OSTFELD, Kent H. Redford, Taylor H. RICKETTS, Will R. TURNER, and Steven A. OSOFSKY: “Human health impacts of ecosystem alteration”. PNAS. 2013 110 (47) 18753-18760.
- MYERS, Samuel S. Lynne GAFFIKIN, Christopher D. GOLDEN, Richard S. OSTFELD, Kent H. Redford, TAYLOR H. RICKETTS, Will R. TURNER, and Steven A. OSOFSKY. Reply to De Coster et al.: “Exploring the complexity of ecosystem-human health relationships”. PNAS May 6, 2014.
- X. J. MENG: “Hepatitis E virus: Animal reservoirs and zoonotic risk”. *Veterinary Microbiology*. Volume 140, Issues 3-4, 27 January 2010, Pages 256-265. *Veterinary Parasitology*.
- Jakob MENZ, Oliver OLSSON, Klaus KÜMMERER: “Antibiotic residues in livestock manure: Does the EU risk assessment sufficiently protect against microbial toxicity and selection of resistant bacteria in the environment?”. 2019 Nov 5; 379:120807. doi: 10.1016/j.jhazmat.2019.12080.
- PENGUE, W. A. (2009). Agrocombustibles y agroalimentos. Considerando las externalidades de la mayor encrucijada del siglo XXI. *Agroecología*, 4, 79-89.

- PENGUE WA. “*Sobreexplotación de recursos y mercado agroexportador. Hacia la determinación de la deuda ecológica con la Pampa Argentina*”. Tesis Doctoral, Universidad de Córdoba, España. 2006.
- PENGUE, Walter: “Agua virtual: agronegocio sojero y cuestiones económico ambientales futuras”. Disponible en: <http://www.icaa.gov.ar/Documentos/Ingenieria/agua-virtual.pdf>.
- PENGUE W. y Andrea RODRIGUEZ, (coordinadores) *Agroecología, ambiente y salud: Escudos verdes productivos y pueblos sustentables*, Buenos Aires y Santiago de Chile, 2018, disponible en https://cl.boell.org/sites/default/files/lib-escudo-verde-agroecologia-int-para_web.pdf
- PINOS-RODRÍGUEZ, J.M., GARCÍA-LÓPEZ, J.C., PEÑA-AVELINO, L.Y., RENDÓN-HUERTA, J.A., GONZÁLEZ-GONZÁLEZ, C., TRISTÁN-PATIÑO, F., (2012). “Impactos y regulaciones ambientales del estiércol generado por los sistemas ganaderos de algunos países de américa” *Revista Agrociencia* 46, 359-370.
- PONETTE-GONZÁLEZ, AG and FRY M.: “Pig pandemic: Industrial hog farming in eastern Mexico”. 2020. *Land Use Policy* 27: 1107-1110.
- PONETTE-GONZÁLEZ (2010). Op. Cit.; WILSON SM and SERRE ML.: “Examination of atmospheric ammonia levels near hog CAFOs, homes, and schools in Eastern North Carolina”. 2007. *Atmospheric Environment* 41: 4977-4987.
- SCHIFFMAN SS, WALKER JM, DALTON P, LORIG TS, RAYMER JH, SHUSTERMAN D, WILLIAMS CM: “Potential health effects of odor from animal operations, wastewater treatment, and recycling of byproducts”. 2020 *Journal of Agromedicine* 7: 7-81.

- SCHIFFMAN SS, BENNETT JL, RAYMER JH. 2001: "Quantification of odors and odorants from swine operations in North Carolina". *Agricultural and Forest Meteorology* 108: 213-240.
- WING S, WOLF S.: "Intensive Livestock Operations, Health, and Quality of Life among Eastern North Carolina Residents". 2000. *Environmental Health Perspectives* 108(3): 233-238.
- THU K, DONHAM K, ZIEGENHORN R, REYNOLDS S, THORNE PS, SUBRAMANIAN P, WHITTEN P, STOOKESBERRY J. 1997: "A control study of the physical and mental health of residents living near a large-scale swine operation". *Journal of Agricultural Safety and Health* 3(1):13-26.
- SCHIFFMAN SS, Sattely Miller EA, SUGGS MS, GRAHAM BG.: "The effect of environmental odors emanating FROM commercial swine operations on the mood of nearby residents". 1995. *Brain Research Bulletin* 37: 369-375.
- ROSSI, E.: "*Evidencias científicas publicadas sobre los impactos del glifosato en la salud, ambiente y biodiversidad* " (5th ed.) 2020.
- J.SAFRAN FOER: "*Comer Animales*", Seix Barral. 2011.
- SARMAH AK, MEYER MT, and BOXALL ABA.: "A global perspective on the use, sales, exposure pathways, fate and effects of veterinary antibiotics (VAs) in the environment". 2006. *Chemosphere* 65(5): 725-759.
- SASSMAN y LEE: "Environmental Toxicology and Chemistry". *Environmental Chemistry*. 2017.
- SASSMAN, Stephen, Linda S. LEE,: "Sorptions and degradation in soils of veterinary ionophore antibiotics: Monensin and lasalocid". 2009. Disponible en: <https://doi.org/10.1897/07-073R.1>

- STEINFELD H, GERBER P, WASSENAAR T, CASTEL V, Rosales M, and de HAAN C.: “Livestock’s long shadow: environmental issues and options. Food and Agriculture Organization of the United Nations”. 2006.
- SVAMPA, M y VIALE, E: *El colapso ecológico ya llegó. Una brújula para salir del (mal)desarrollo*. Buenos Aires. Siglo XXI. 2020.
- SCHIFFMAN, Susan; John M WALKER; Pamela DALTON; Tyler S LORIG: “Potential Health Effects of Odor from Animal Operations, Wastewater Treatment, and Recycling of Byproducts”. January 2004. *Journal of Agromedicine* 9(2):397-403
- Van DEN MEERSCHE, Tina & Geertrui RASSCHAERT & Thijs VANDEN Nest & Freddy HAESEBROUCK & Lieve HERMAN & Els VAN COILLIE & Stephanie VAN WEYENBERG & Els DAESELEIRE & Marc HEYNDRIKX: “Longitudinal screening of antibiotic residues, antibiotic resistance genes and zoonotic bacteria in soils fertilized with pig manure”.
- WALLACE, Rob, *Big farms make Big Flu*, Dispatches on Influenza, Agribusiness, and the Nature of Science, The Momtly Review, N-York, 2016
- WANNINGER, Tabea H.: “Implications of pig factory farming A concise study on how pig factory farms impact animals, humans, and the environment”. First Year Seminar Research Paper. 16th November 2011.
- YUJIE Bena,b,c, Caixia FUA,c, Min HUA,c,d, Lei LIUA,c,e, Ming Hung WONGA,c,f, Chunmiao ZHENG: “Environmental Research. 2018. Human health risk assessment of antibiotic resistance associated with antibiotic residues in the environment: A review” *Environmental Research*. 2018.

Recursos para seguir profundizando:

Conversatorios / debates

- Carlos Alberto Briganti “El Reciclador” entrevista a Lucas Alonso, investigador de CONICET, sobre sus investigaciones sobre antibióticos en cursos de agua en Argentina, 2/10/20: <https://www.youtube.com/watch?v=UJi6CEEY6yQ>
- “Conversatorio de la Cátedra Libre “Alimentos, Soberanía y Arraigo en los Territorios”, Universidad Nacional de San Antonio de Areco, 25/9/20: <https://youtu.be/wLoFBuff5il>
- Panel Internacional “Cría intensiva de animales y resistencia a los antibióticos”, REACT Latinoamérica, 23/9/20: <https://www.facebook.com/ReActLA/videos/384843675841921/>
- “Acuerdos para una nueva convivencia”, Syngenta/ La Nación, 17/9/20: <https://www.youtube.com/watch?v=BhDzup6jMKA&feature=youtu.be>
- Conversatorio “La producción porcina y sus impactos ambientales: perspectivas y experiencias en América Latina”, ICO Universidad Nacional de General Sarmiento, 14/9/20: <https://www.youtube.com/watch?v=2TDISnc1r1w>
- Conversatorio “Tierra y Reforma Agraria”, 12/9/20: <https://youtu.be/4NeMwNZ3NA4>

- Debate entre Bruno Rodríguez y Antonio Aracre, CEO de Syngenta, Radio con Vos, 1/9/20: <https://ar.radiocut.fm/audiocut/politica-y-ambiente-bruno-rodriguez-radio-con-vos-89-9-debate-con-syngenta/>
- “La producción porcina nacional en debate: Oportunidad y desafíos del programa exportador a China”, IEFI, 28/8/20: <https://m.youtube.com/watch?v=F5eGA3ISI3U&t=4848s>
- Sesión Conjunta de Arraigo y Agricultura en el PJ Nacional con la participación de funcionarios, 27/8/20: <https://www.youtube.com/watch?v=J6ro8s49b7w&feature=youtu.be>
- Conversatorio “¿Algo huele mal? Megafactorías de cerdos en Argentina. Perspectivas académicas críticas”, Grupo de Filosofía de la Biología, 25/8/20: <https://www.youtube.com/watch?v=wuSJARaymfs&feature=youtu.be>
- Conversatorio Foro Agrario Nacional: El acuerdo con China para la cría industrial de cerdos para la exportación, 18/8/20: <https://www.youtube.com/watch?v=Tacoli2X4RY>
- “Freirina: una historia de amor y rebeldía contra las megagranjas porcinas”, Frente de Lucha por la Soberanía Alimentaria, 10/8/20: <https://youtu.be/l2e79V4rdiA>
- “Producción porcina en Argentina: debate sobre la oportunidad con China”, Equipos Técnicos del PJ Nacional, 6/8/20: <https://youtu.be/DdghfmqPCaM>
- “Vivo con Cancillería Argentina: pre-acuerdo porcino con China”, Ecohouse con Jorge Neme, 3/8/20: <https://www.youtube.com/watch?v=f3HUa2KWzIQ>
- “Debate público histórico ambiental”, Eco House, 29/7/20: https://m.youtube.com/watch?v=ZiqE_CI_4cM

- “Debate entre Ana Julia Aneise y Daniel Schteingart sobre la producción porcina”, Radio con Vos, 28/7/20: <https://t.co/vGb11YhH4j?ssr=true>
- Conversatorio virtual ¿Cerdos para China?, Huerquen Comunicación en Colectivo, 30/7/20: https://www.youtube.com/watch?v=heP-D-6_XhM
- Jornada 5: Modelo económico y productivo, Universidad Católica Argentina, 12/5/20: <https://www.youtube.com/watch?v=Yi3VLXN-FpQ>,

Documentales

- “Al Centro de la Injusticia”: <https://youtu.be/VMm4Unm89rc>
- “El negocio mundial de la alimentación”, DW, 21/2/20: <https://youtu.be/r0hlz79Lvkk>
- “Pig Business” (con subtítulos en español), Farms not factories: <https://m.youtube.com/watch?v=k6dx3TQG08k>
- “Freirina Rebelde” (2013): <https://www.youtube.com/watch?v=uT-JRriMEtE&fbclid=IwAR0Q0LZNjbMcbFq6wKX6nnygFqk1H-uEEDDn85-F9ejEV2WdxLQP998GLIU>
- “Pueblos Unidos del Valle de Perote en contra de Granjas Carroll de México” (2008): <https://www.youtube.com/watch?v=2jepg5L22WI&fbclid=IwAR2sj-by6WgsC098eXeWYlvFcvD3XZgTrEWTiPLWNMyFrvePn33RHSPGxWA>
- “Concealed Cruelty – Pork Industry Animal Abuse Exposed”, Mercy for Animals, 27/6/11: <https://youtu.be/jBR4FirWVv4>
- Video sobre la producción de cerdos de Salatin en Estados Unidos: https://www.youtube.com/watch?v=sWYa53Z_NUY

- “Mal vecino”, 22/4/20: <https://www.facebook.com/AguaEnMarcha/videos/608725179737862/>

Trabajos científicos sobre impactos de las megafabrics porcinas

- https://drive.google.com/drive/folders/1Wyi-UC-SWgzNED7vwB3gyV_BWT_g6A3G?usp=sharing

Sitios web de interés

- Blog de Rick Dove sobre los impactos de la producción porcina en el este de Carolina del Norte, Estados Unidos: <http://www.riverlaw.us/>
- Sitio web “No al Acuerdo Porcino”: <http://noalacuerdoporcino.com.ar>
- Blackrock, principal acreedor privado de Argentina, es accionista de WH Group, la empresa de producción de carne porcina más grande del mundo: <https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/844779/000119312516798921/d242254dnq.htm>
- “The true costs of factory farming”, Farms not Factories: <https://farmsnotfactories.org/the-true-costs-of-factory-farming>
- Sitio web del consorcio argentino de exportación de carne de cerdo (Argenpork): <https://www.argenpork.com.ar>
- Video institucional del criadero de cerdos “Yanquetruz” de la Asociación de Cooperativas Argentinas: <https://m.youtube.com/watch?v=00zYecXZ1aU>
- Sitio web de la empresa WH Group, la mayor productora de carne de cerdo del mundo: <http://www.wh-group.com/html/about.php>

Respuestas a pedidos de acceso a la información pública

- A la Red de Abogadas y Abogados por la Soberanía Alimentaria (REDASA) <http://redasa.org/la-redasa-pone-a-disposicion-del-publico-las-respuestas-del-estado-sobre-el-proyecto-de-inversiones-chinas-para-el-establecimiento-de-megafabrias-porcinas/>
- Al Frente de Izquierda y de los Trabajadores (FIT): <https://drive.google.com/file/d/1pZVIPeyCl2GwMt4m0tNLh6xNgkSFdzPn/view?usp=sharing>

Comunicados oficiales

- “Entrevista entre el Canciller Felipe Solá y el Ministro de Comercio de la República Popular China Zhong Shan”, Información para prensa, 6/7/20 (comunicado oficial editado): <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/entrevista-entre-el-canciller-felipe-sola-y-el-ministro-de-comercio-de-la-republica-popular-china-zhong-shan>
- “Diálogo con el ministro de comercio de la República Popular China Zhong Shan”, 6/7/20 (comunicado oficial original): <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/dialogo-con-el-ministro-de-comercio-de-la-republica-popular-china-zhong-shan>

Informes de organizaciones

- “Los costos de una industria muy puerca en la península de Yucatán”, Informe especial de Greenpeace México, 12/5/20: <https://www.greenpeace.org/mexico/noticia/8374/los-costos-de-una-industria-muy-puerca-en-la-peninsula-de-yucatan/>
- Informe sobre Carne de Cerdo de Argentina de OEC: <https://oec.world/en/profile/bilateral-product/pig-meat/reporter/arg>
- “El enemigo del planeta”, Igualdad Animal México: <https://igualdadanimal.mx/actua/enemigo-del-planeta>

- “Atlas de la Carne. Hechos y cifras sobre los animales que comemos”, Heinrich Boll Stiftung, 2014: <https://mx.boell.org/es/atlas-de-la-carne>

Pronunciamientos de organizaciones y personas

- “Ni buenas, ni limpias ni justas. Pronunciamiento de la Asamblea de Slow Food Argentina sobre las megafabrics de cerdos que pretenden instalar en Argentina”, 18/9/20: <https://drive.google.com/file/d/1pZVIPeyCl2GwMt4m0tNLh6xNgkSFdzPn/view?usp=sharing>
- “No hay cultura sin mundo #Ecocidio”, 15/9/20: <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfkUcgnvRAa-Sqx8mb5a-bjRZdbDsBsGULHNGPAdycASyMjBQ/viewform>
- Comunicado de Actrices Argentinas, 1/9/20: https://twitter.com/actrices_arg/status/1300812078979198978?s=12
- Comunicado “Ante la postergación de la firma del memorándum con China por las megafabrics porcinas” y texto del posible memorándum, 31/8/20: <https://pactoecosocialeconomico.blogspot.com/2020/08/ante-la-postergacion-de-la-firma-del.html>
- Comunicado de la Sociedad de Resistencia de Zona Sur GBA Fora, 30/8/20: <https://www.facebook.com/397455997131794/posts/1425892134288170/>
- “Sobre el proyecto megaexportador porcino: Tejido de profesionales indígenas”, 27/8/20: <https://huerquenweb.wordpress.com/2020/08/27/sobre-el-proyecto-megaexportador-porcino-la-palabra-de-los-pueblos-origenarios/>
- “Sobre el proyecto megaexportador porcino, la palabra de los pueblos originarios”, CODEHCOM, 27/8/20: <http://www.codehcom.org/2020/08/27/sobre-el-proyecto-megaexportador-porcino-la-palabra-de-los-pueblos-origenarios/>

- Posteo de Damián Marino, investigador de CONICET, 27/8/20: <https://www.facebook.com/1556470761/posts/10223003613949580/?extid=sOzEPraFfx9UimpzV&d=n>
- Posteo de Enrique Viale, 25/8/20: <https://twitter.com/EnriqueViale/status/1298426575667568651?s=19>
- Posteo de Nicolás del Caño sobre la represión en Plaza de Mayo, 25/8/20: <https://twitter.com/NicolasdelCano/status/1298354829002235905?s=19>
- Declaración “Ni una pandemia más” de la Unión de Asambleas de Comunidades (UAC), 18/8/20: <https://asambleasciudadanas.org.ar/2020/08/ni-una-pandemia-mas/>
- Posteo de Nicolás Indelangelo “# Chanchada”, 15/8/20: <https://www.facebook.com/100011202095300/posts/1203304190052973/?d=n>
- “El Progreneoliberalismo en el Gran Chiquero Nacional”, Jorge Rulli, 14/8/20: <https://m.facebook.com/notes/trinchera-por-la-liberaci%C3%B3n-nacional/el-progreneoliberalismo-en-el-gran-chiquero-nacional/3503160953050521/>
- Comunicado del Foro Agrario Nacional sobre El Acuerdo con China para la cría industrial de cerdos para la exportación, 14/8/20: <http://foroagrario.org/sobre-el-acuerdo-con-china-para-la-cria-industrial-de-cerdos-para-la-exportacion/>
- “Greenpeace advierte que el acuerdo con China para producir chanchos generará más deforestación”, Greenpeace Argentina, 11/8/20: <https://www.greenpeace.org/argentina/story/issues/bosques/greenpeace-advierte-que-el-acuerdo-con-china-para-producir-chanchos-generara-mas-deforestacion/>
- Pronunciamiento del Movimiento de Pueblos contra el Terricidio por el proyecto agroindustrial del convenio con China sobre la factoría de cerdos, 10/8/20: <https://www.facebook.com/campamentoclimatico/posts/303537561079955>

- “Cerdos para China Made in Argentina”, Comunicado de la Fundación Ambiente y Recursos Naturales, 6/8/20: <https://farn.org.ar/cerdos-para-china-made-in-argentina/>
- Testimonios de Freirina en apoyo a Argentina, Frente de Lucha por la Soberanía Alimentaria, 5/8/20: <https://m.youtube.com/watch?v=KLWjvoY5aiE>
- “La Culpa no es del Chancho”, Comunicado del Movimiento de Trabajadores Excluidos de la Rama Rural (MTE Rural), 4/8/20: <https://www.facebook.com/1693871147545422/posts/2633322493600278/>
- “Enfoque y Propuesta sobre Producción Porcina en acuerdo con la República Popular China”, IEFI, 3/8/20: <https://institutoigualdad.com.ar/enfoque-y-propuesta-sobre-produccion-porcina-en-acuerdo-con-la-republica-popular-china/>
- “No queremos ser parte de esto – Acuerdo China Argentina Cerdos – Gripe Porcina”, Eco House, 26/7/20: <https://youtu.be/IWVhBlafamc>
- Posteo de José Luis Livolti, del Movimiento Campesino Liberación, 29/7/20: <https://twitter.com/JoseLivolti/status/1288449752217133056?s=08>
- “Macrogranjas porcinas y su amenaza a la salud y al ambiente”, Red Universitaria de Ambiente y Salud (REDUAS), 28/7/20: <http://reduas.com.ar/macrogranjas-porcinas-y-su-amenaza-a-la-salud-y-al-ambiente/>
- “Otro cuento chino con peaje político”, Sociedad Rural de San Pedro, 28/7/20: https://bit.ly/39BrdT9*
- “Declaración del Centro de Información de Actividades Porcinas (CIAP) publicada por Silvia Révora, 25/7/20: <https://twitter.com/RevoraSilvia/status/1287122049786433536?s=19>

- “Posteo de Leonardo Grosso, Diputado Nacional, 23/7/20: https://twitter.com/Leonardo_Grosso/status/1286421216337723392?s=19
- “Hilo de Fermín Koop”, 23/7/20: <https://twitter.com/ferminkoop/status/1286421140349624320?s=19>
- Posteo de Felipe Solá en Instagram sobre posible acuerdo con China: <https://www.instagram.com/p/CCT3xvKA4Lh/>
- “Greenpeace manifiesta preocupación ante el posible acuerdo entre Argentina y China sobre carne porcina”, Greenpeace Argentina, 21/7/20: <https://www.greenpeace.org/argentina/story/issues/bosques/greenpeace-manifiesta-preocupacion-ante-el-posible-acuerdo-entre-argentina-y-china-sobre-carne-porcina/>

Registros audiovisuales de movilizaciones

- Registro fotográfico de Yanina Gambetti para el 25 S “Marcha Mundial por el Clima”, 25/9/20: <https://www.facebook.com/100002673695427/posts/3278892968876461/?extid=KADrK6oZ7III2dQt&d=n>
- Registro fotográfico de la movilización del 25 A en Plaza de Mayo realizado por Yanina Gambetti, 25/8/20: <https://www.facebook.com/100002673695427/posts/3183838728381886/?extid=qNUrfqhEQL0eE5EL&d=n>
- “Somos miles diciendo Basta de Falsas Soluciones”, Extinction Rebellion (XR), 13/8/20: <https://www.instagram.com/reel/CD208ctgpLQ/?igshid=1p9tbo8r91t8e>
- “Argentina. Repudian acuerdo con China de megagránjas porcinas”, 13/8/20:

Compilado de registros audiovisuales

- https://m.youtube.com/watch?feature=emb_logoArgentina&time_continue=6&v=HWGgn4k3x2A
- <https://youtu.be/mYnv2mhVlUk>
- <https://youtu.be/GsDjZeessaA>
- <https://youtu.be/AGVKn2ADkyY>
- <https://youtu.be/pAxnlSvSz6Y>
- <https://youtu.be/7kQLhiCtm2g>
- https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=3311993648861006&id=155653674495035
- https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=188594626013234&id=101518228054208
- <https://www.facebook.com/792587830907816/posts/1629565270543397/>
- <https://www.facebook.com/MarabuntaArg/videos/1541183749397841/>
- <https://www.facebook.com/792587830907816/posts/1629643160535608/>
- <https://www.facebook.com/1002814706405313/posts/3363156213704472/>
- <https://www.facebook.com/1690421001234431/posts/3719276501682194/>
- <https://www.facebook.com/125731478825559/posts/358458725552832/>
- <https://www.facebook.com/125731478825559/posts/358551692210202/>

- <https://www.facebook.com/306592442846548/posts/1583499331822513/>
- https://www.laizquierdadiario.com/Protesta-en-Cancilleria-contra-megagranjas-La-salida-no-puede-ser-mas-contaminacion?utm_content=buffer8b07e&utm_medium=social&utm_source=facebook.com&utm_campaign=buffer

Expresiones artísticas

- El Futuro Imposible sobre las granjas porcinas, 31/8/20: <https://www.instagram.com/p/CEkcLieAxXn/?igshid=ts3z4d40w8yt>
- “Chanchos para China?” Video de Biodiversidad en América Latina y el Caribe y Vaca Bonsai, 31/8/20: <https://www.facebook.com/watch/?v=890039554854217&extid=a5jKA6WfdqG0hAD>
- Serie de Dibujos de Pablo Noriega para Voicot: <https://www.instagram.com/tv/CEfDTeaABLZ/?igshid=1qrIk81u990x3>
- “¿Quién es Hugo Sigman?” Voicot, 25/8/20: https://www.instagram.com/tv/CEUtok_DMum/?igshid=1tcmey471ivue
- Intervención artística de Eco House frente al Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, 25/8/20: https://www.instagram.com/p/CEUXxSrDKG4/?utm_source=ig_web_copy_link
- “¿Descubriste las siete diferencias entre los dos comunicados de Canciller?”, Martín Crespi, 30/7/20: <https://www.facebook.com/1502835489/posts/10222693683799732/?d=n>
- “Eco-escrache en conferencia de Solá en Fundación Mediterránea, MST, 24/7/20: <https://mst.org.ar/2020/07/24/eco-escrache-en-conferencia-de-sola-en-fundacion-mediterranea/>

- El Capítulo IV de la temporada 3 de la serie danesa “Borgen” aborda la problemática de la producción de cerdos en Dinamarca - <https://www.netflix.com/title/70302482>
- “Okja”, película de Bong Joon- Ho (2017), problematiza la producción porcina: <https://www.netflix.com/title/80091936>

Enlaces a peticiones en línea:

- “NO QUEREMOS TRANSFORMARNOS EN UNA FACTORÍA DE CERDOS PARA CHINA, NI EN UNA FÁBRICA DE NUEVAS PANDEMIAS”, Acciones Biodiversidad: <http://accionesbiodiversidad.org/archivos/305#more-305>
- “Paren el Negocio con China para ser sus fabricantes de cerdos y de nuevas pandemias”, Change: <http://chnq.it/nsqgzfvm>

Notas de prensa

- “Las nuevas ciudades vacuna”, Soy como Como, 30/9/20: <https://soycomocomo.es/opinion/las-nuevas-ciudades-vacuna>
- “Pesquisa detecta paralelo entre criação de porcos e focos de coronavirus”, Mongabay, 28/9/20: <https://brasil.mongabay.com/2020/09/pesquisa-detecta-paralelo-entre-criacao-de-porcos-e-focos-de-coronavirus/>
- “Mega granjas de cerdos: el acuerdo que no tiene que firmarse ni en noviembre ni nunca”, Filo News, 25/9/20: <https://www.filo.news/Mega-granjas-de-cerdos-el-acuerdo-que-no-tiene-que-firmarse-en-noviembre-ni-nunca-l202009150001.html>
- “China podría quedarse sin reservas de carne de cerdo dentro de dos o tres meses”, Infobae, 22/9/20: <https://www.infobae.com/america/mundo/2020/09/22/las-reservas-de-carne-de-cerdo-de-china-se-agotan-a-medida-que-se-disparan-los-precios-en-el-pais/>

- “Las vueltas de la pandemia: vacunas transgénicas”, Silvia Ribeiro, Desinformémonos, 21/9/20: https://desinformemonos.org/las-vueltas-de-la-pandemia-vacunas-transgenicas/?fbclid=IwAR2_WOLLKa8eVt_QKpTFiBCt1PSeGb5LCH9fnxIT1Xnfp6hTV1IW3IAK1R0
- “Cerdos & Divisas”, Fabián Chiaramello, Enredando, 18/9/20: <https://www.enredando.org.ar/2020/09/18/cerdos-divisas/>
- “A 12-storey pig farm: Has China found the way to tackle animal disease?”, The Guardian, 18/9/20: <https://www.theguardian.com/environment/2020/sep/18/a-12-storey-pig-farm-has-china-found-a-way-to-stop-future-pandemics->
- “Acuerdo porcino con China: tienen que ser contemplados los riesgos sanitarios de las personas y los animales”, 16/9/20: <https://www.minutouno.com/notas/5133439-acuerdo-porcino-china-tienen-que-ser-contemplados-los-riesgos-sanitarios-las-personas-y-los-animales>
- “El campo no ve con buenos ojos las mega granjas chinas”, El Dial Online, 14/9/20: <https://m.eldiaonline.com/el-campo-no-ve-buenos-ojos-las-mega-granjas-cerdos-chinas-n1015800>
- “Peste porcina. Duro golpe a la industria alemana de la carne”, DW, 14/9/20: <https://www.dw.com/es/peste-porcina-duro-golpe-a-la-industria-alemana-de-la-carne/a-54926119>
- “Alemania y Dinamarca se blindan contra la peste porcina africana” y otras notas de interés, Razas Porcinas: <https://razasporcinas.com/alemania-y-dinamarca-se-blindan-contra-la-peste-porcina-africana/>
- Entrevista a Rob Wallace “Somos menos un ‘planeta tierra’ y más un ‘planeta granja’”, La Izquierda Diario, 13/9/20: <https://www.laizquierdadiario.com/Rob-Wallace-Somos-menos-un-planeta-tierra-y-mas-un-planeta-granja>

- “Megafabrilas y capitalismo: producir destruyendo”, Claves Internacionales, 13/9/20: https://www.youtube.com/watch?v=MACN05M5w4Y&feature=emb_logo
- “Megafabrilas de cerdos: fabrican la pandemia y te venden la vacuna”, Antes que sea Tarde, 13/9/20: https://www.youtube.com/watch?v=ac0endb8RAU&feature=emb_logo
- “China prohíbe importación de carne de cerdo de Alemania tras caso de peste porcina”, Infobae/Reuters, 12/9/20: <https://www.infobae.com/america/agencias/2020/09/12/china-prohibe-importacion-de-carne-de-cerdo-de-alemania-tras-caso-de-pestes-porcina-africana/#:~:text=SHANGH%C3%81I%2C%2012%20sep%20>
- “Argentina cierra la importación de carne de cerdo de Alemania por foco de peste porcina”, 11/9/20: https://www.argentina.gob.ar/noticias/argentina-cierra-la-importacion-de-carne-de-cerdo-de-alemania-por-foco-de-pestes-porcina?fbclid=IwAR2BZvdLNzVQVUTISIZ00n1fonW4LvZaJL1_Bh7kclVcxQ6Y_sbu7w6GT3A
- “Alberto elogió a China y la definió como factor de motorización del comercio internacional de servicios”, El Destape Web, 11/9/20: <https://www.eldestapeweb.com/politica/china/alberto-elogio-a-china-y-la-definio-como-factor-de-motorizacion-del-comercio-internacional-de-servicios-202091121370>
- “Alemania registra primer caso de peste porcina africana”, DW, 10/9/20: <https://www.dw.com/es/alemania-registra-primer-caso-de-pestes-porcina-africana/a-54882061>
- “La porcicultura industrial pace a sus anchas en México”, Emilio Godoy, Desinformémonos, 10/9/20: <https://desinformemonos.org/porcicultura-industrial-pace-a-sus-anchas-en-mexico/>

- “Cerdos para China: qué oportunidad de desarrollo se ha perdido Uruguay”, Red Latina Sin Fronteras, 9/9/20: <https://redlatinasinfronteras.wordpress.com/2020/09/09/cerdos-para-china-que-oportunidad-de-desarrollo-se-ha-perdido-uruguay/>
- “Hay que reperfilarse el convenio porcino con China”, Pedro Peretti, Hamartia, 8/9/20: <http://www.hamartia.com.ar/2020/09/08/reperfilarse-convenio-china/>
- “Para la Federación Agraria se necesita un plan porcino desde la producción y para el progreso de todos”, El Eco, 7/9/20: <https://www.eleco.com.ar/interes-general/para-la-federacion-agraria-se-necesita-un-plan-porcino-desde-la-produccion-y-para-el-progreso-de-todos/>
- “Granjas de Cerdos Chinas”, País de Boludos (PDB), 6/9/20: <https://youtu.be/jmQfIW598nw>
- “La idea es que la Argentina sea el criadero de nuevas pandemias”, Soledad Barruti, Tiempo Argentino, 5/9/20: <https://www.tiempoar.com.ar/nota/soledad-barruti-no-salimos-del-coronavirus-y-quieren-que-el-pais-sea-el-criadero-de-nuevas-pandemias>
- “La otra epidemia (porcina) que tiene en guardia a Europa”, Niusdiario, 5/9/20: https://www.niusdiario.es/sociedad/sanidad/epidemia-pestes-porcina-guardia-europa_18_3005895297.html
- “Las exportaciones chinas traccionan al sector porcino”, La Capital, 5/9/20: <https://m.lacapital.com.ar/agroclave/las-exportaciones-china-traccionan-al-sector-porcino-n2607708.html>
- “Macrogranjas, un modelo precario e insostenible”, El Diario, 5/9/20: https://www.eldiario.es/castilla-la-mancha/palabras-clave/macrogranjas-modelo-precario-insostenible_132_1947521.html

- “El país donde nacen 20 veces más cerdos que personas”, ABC Sociedad, 5/9/20: https://www.abc.es/sociedad/abci-pais-donde-nacen-20-veces-mas-cerdos-personas-201809020231_noticia.html
- “Por qué el Plan de cría de cerdos a gran escala de China en Argentina provocó protestas”, BBC China, 4/9/20: <https://www.bbc.com/zhongwen/simp/world-54008386> (chino mandarín) y traducción al castellano: <https://translate.google.com.hk/translate?hl=&sl=auto&tl=es&u=https%3A%2F%2Fwww.bbc.com%2Fzhongwen%2Fsimp%2Fworld-54008386>
- “Desarrollo, granos, chancho y otras cosas”, Editorial de Carlos Carballo, 3/9/20: <https://ar.radiocut.fm/audiocut/editorial-carlos-carballo-desarrollo-granos-chancho-y-otras-cosas/>
- “Embajador Kreckler: Argentina se adherirá a la Franja y a la Ruta”, China Today, 3/9/20: http://spanish.chinatoday.com.cn/2018/tj/202009/t20200903_800219549.html?fbclid=IwAR0aGS-f6raR-Ln6m7QK2g5CE6TgBPQmx44jtYOUrMUZNxBp_UStFX1qWEI
- “La producción de cerdos para China no contaminará”, Supercampo, 2/9/20: http://supercampo.perfil.com/2020/09/gobierno-albeto-fernandez-asegura-que-produccion-de-cerdos-para-china-no-contaminara-el-ambiente/?_ga=2.113437639.1761776481.1599053299-amp-D0L8KDwDMZGi_gRcT6LE2WAbBcL9DQr4100BLk1K6gcJnfQ-OrfJUMkNBW5wIK-K
- “Solá negocia con China cláusulas para acotar el riesgo sanitario y ambiental de las fábricas de cerdos”, La Política Online, 1/9/20: <https://www.lapoliticaonline.com/nota/128965-sola-negocia-con-china-clausulas-para-acotar-el-riesgo-sanitario-y-ambiental-de-las-fabricas-de-cerdos/>

- “Producción porcina con reaseguros”, Página 12, 1/9/20: https://www.pagina12.com.ar/288902-produccion-porcina-con-reaseguros?utm_term=Autofeed&utm_medium=Echobox&utm_source=Twitter#Echobox=1598966505
- “Nueva jornada de protestas contra el acuerdo con China para instalar granjas de cerdos”, Prensa Obrera, 31/8/20: <https://prensaobrera.com/ambiente/nueva-jornada-de-protestas-contrael-acuerdo-con-china-para-instalar-granjas-de-cerdos/>
- “Cancillería atrasó la firma del acuerdo con China para instalar granjas de cerdos: el motivo”, Minuto Uno, 31/8/20: <https://www.minutouno.com/notas/5129260-cancilleria-atraso-la-firma-del-acuerdo-china-instalar-granjas-cerdos-el-motivo>
- “Acuerdo porcino con China: la confesión de Felipe Solá”, Prensa Obrera, 31/8/20: <https://prensaobrera.com/ambiente/acuerdo-porcino-con-china-la-confesion-de-felipe-sola/>
- “Cerdos para China: lluvia de críticas obligó al gobierno a cambiar pautas ambientales y el acuerdo pasó para noviembre”, Iprofesional, 31/8/20: <https://www.iprofesional.com/negocios/322533-cerdos-para-china-el-gobierno-pateo-el-acuerdo-para-noviembre>
- “Los chiqueros chinos también huelen mal”, Página 12, 31/8/20: <https://www.pagina12.com.ar/288713-los-chiqueros-chinos-tambien-huelen-mal>
- “Preocupa en Cancillería el lobby contra el acuerdo con China”, Política y Medios, 29/8/20: <https://politicaymedios.com.ar/nota/15463/preocupa-en-cancilleria-el-lobby-contrael-acuerdo-con-china/>

- “Acuerdo con China: organizaciones ambientalistas, campesinas e indígenas alertas ante el avance de la deforestación”, Chaco Online: <https://chacoonline.com.ar/contenido/15381/acuerdo-con-china-organizaciones-ambientalistas-campesinas-e-indigenas-alertas-a>
- Mercedes Caracciolo, especialista en Agricultura Familiar, sobre acuerdo con China por tema cerdos, 27/8/20: <https://ar.radiocut.fm/audiocut/mercedes-caracciolo-especialista-en-agricultura-familiar-sobre-acuerdo-con-china-por-tema-cerdos/#.X0hzOvq8gPo.whatsapp>
- “Convenio con China: lo que está bien y lo que está mal”, Pedro Peretti, 26/8/20: <http://www.hamartia.com.ar/2020/08/23/china-bien-mal/>
- “Granjas industriales de cerdos chinas: se reveló la millonaria cifra del agua que usarán”, Minuto Uno, 26/8/20: <https://www.minutouno.com/notas/5128046-granjas-industriales-cerdos-chinas-se-revelo-la-millonaria-cifra-agua-que-usaran>
- “25 A: El Litoral se movilizó contra la agenda extractivista”, MST, 25/8/20: <https://mst.org.ar/2020/08/25/25a-el-litoral-se-movilizo-contra-la-agenda-extractivista/>
- “Ambientalistas locales se manifestaron contra la instalación de granjas industriales de cerdos”, Hoy Mercedes, 25/8/20: <http://www.hoymercedes.com.ar/principal/2020/08/25/ambientalistas-locales-se-manifestaron-contra-la-instalacion-de-granjas-industriales-de-cerdos>
- “Protesta contra la instalación de granjas industriales de cerdos”, Misiones Cuatro, 25/8/20: <https://misionescuatro.com/posadas/protesta-contra-la-instalacion-de-granjas-industriales-de-cerdos/>

- “Activistas rechazaron el agronegocio con China en Tucumán”, Organización Barrial Law Qay, 25/8/20: <https://organizacionbarrialawqay.blogspot.com/2020/08/activistas-rechazaron-el-agronegocio.html>
- “ASF causes protein deficit in China that can’t be filled”, Feed Strategy, 24/8/20: <https://www.feedstrategy.com/african-swine-fever/asf-causes-protein-deficit-in-china-that-cant-be-filled/>
- “Llega el turno de los chanchos felices. Desde el INTA destacan que también se puede criar cerdos en campos naturales”, Bichos de Campo, 21/8/20: <https://bichosdecampo.com/llega-el-turno-de-los-chanchos-felices-desde-el-inta-destacan-que-tambien-se-pueden-criar-cerdos-sobre-campos-naturales/>
- “Cerdos sobre la mesa”, Vanina Lombardo, TSS UNSAM, 20/8/20: <http://www.unsam.edu.ar/tss/cerdos-sobre-la-mesa/>
- “Freirina: el conflicto que evidenció el problema de olores industriales en Chile”, Codex Verde, 20/8/20: <https://codexverde.cl/freirina-el-conflicto-que-evidencio-el-problema-de-olores-industriales-en-chile/>
- “Megagranjas porcinas: todas las respuestas de Cancillería a Bregman y del Caño”, La Izquierda Diario, 19/8/20: <https://www.laizquierdadiario.com/Megagranjas-porcinas-todas-las-respuestas-de-Cancilleria-a-Bregman-y-Del-Cano>
- “Productores de cerdo ven riesgo de desaparición en caso de darse inversión china en Uruguay sin tomar recaudos”, Semanario Búsqueda, 19/8/20: <https://www.busqueda.com.uy/Secciones/Productores-de-cerdo-ven-riesgo-de-desaparicion-del-sector-en-caso-de-darse-inversion-china-en-Uruguay-sin-tomar-recaudos-uc1002?fbclid=IwAR1ldEB-6SZueZDsVzLgKE6VLHPkC3Wc76I1WT4IKAc8JcYAcQ69jLMYHHs8>

- “Cerdos para China: se activó la competencia entre provincias”, Patricio Eleisegui, Iprofesional, 17/8/20: <https://www.iprofesional.com/negocios/321632-cerdos-para-china-se-activo-la-competencia-entre-provincias>
- “La producción porcina en ¿nuevo cuerno de la abundancia?”, 3tres3, 17/8/19: https://www.3tres3.com/articulos/la-produccion-porcina-%C2%BFnuevo-cuerno-de-la-abundancia_41748/
- “Sobre cerdos y control corporativo”, Fernando Frank, Huerquen Comunicación en Colectivo, 17/8/20: <http://huerquen.com.ar/sobre-cerdos-y-control-corporativo/>
- “Alberto Fernández planea un estratégico viaje a China”, Noticias, 16/8/20: <https://noticias.perfil.com/noticias/politica/exclusivo-alberto-fernandez-planea-un-estrategico-viaje-a-china.phtml>
- Periodismo para Todos, Monólogo de Jorge Lanata en PPT Box “Volvieron a cagar a los jubilados”, 16/8/20: https://www.google.com.ar/amp/s/amp.eltrecetv.com.ar/videos/periodismo-para-todos-2020/el-monologo-de-jorge-lanata-en-ppt-box-volvieron-a-cagar-a-los-jub_135163
- “Granjas porcinas en Argentina: el impacto ambiental, otra vez en segundo plano”, Rosario Plus, 15/8/20: <https://www.rosarioplus.com/ensacoycorbata/Granjas-porcinas-en-Argentina-el-impacto-ambiental-otra-vez-en-segundo-plano-20200815-0009.html>
- “Carne de cerdo. El Gobierno y las provincias del norte ya trabajan sobre el millonario acuerdo con China”, La Nación, 15/8/20: https://www.lanacion.com.ar/economia/campo/carne-cerdo-el-gobierno-provincias-del-norte-nid2421365/amp#referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com&_tf=De%20%251%24s

- “China’s Billion Dollar Pig Plan met with loathing by Argentineans, The Guardian, 14/8/20: <https://www.theguardian.com/global-development/2020/aug/14/chinas-billion-dollar-pig-plan-met-with-loathing-by-argentinians>
- “Los cerdos ¿un negocio chino”, Pedro Peretti, Página 12, 12/8/20: <https://www.pagina12.com.ar/284435-los-cerdos-un-negocio-chino>
- “Argentina. Desde México, un ejemplo de lo que va a ocurrir gracias al proyecto de Felipe Solá de instalar mega-granjas de cerdos”, Resumen Latinoamericano, 11/8/20: <https://www.resumenlatinoamericano.org/2020/08/11/argentina-desde-mexico-un-ejemplo-de-lo-que-va-a-a-ocurrir-gracias-al-proyecto-de-felipe-sola-de-instalar-mega-granjas-de-cerdos/>
- “Argentina busca inversión china sobre proyecto para duplicar producción de carne de cerdo”, CNN Español, 11/8/20: <https://cnnespanol.cnn.com/video/carne-cerdo-argentina-puerco-soja-exportacion-pkg-ivan-perez-sarmenti-perspectivas-buenos-aires/>
- “Peste, Chiqueros y Constitución”, Mempo Giardinelli, Página 12, 10/8/20: <https://www.pagina12.com.ar/284066-peste-chiqueros-y-constitucion>
- “Comercio exterior: el primer gabinete temático del gobierno puso el foco en las exportaciones”, La Nación, 10/8/20: <https://www.lanacion.com.ar/politica/comercio-exterior-nid2417374>
- “Cerdos para China: no queremos mega-granjas bomba”, Huerquen Comunicación en Colectivo, 8/8/20: <http://huerquen.com.ar/no-queremos-megagranjas-bomba/>
- “Jorge Rulli: nosotros no tenemos ni idea de lo que podemos esperar de China, no tienen escrúpulos”, con Jorge Mazzitelli, 7/8/20: https://m.youtube.com/watch?v=U5YrQG_t0no&feature=youtu.be

- “La producción intensiva agrícola ganadera favorece las enfermedades zoonóticas”, Télam, 7/8/20: <https://www.telam.com.ar/notas/202008/499698-la-produccion-intensiva-agricola-ganadera-favorece-las-enfermedades-zoonoticas.html>
- “Diario de la Guerra del Cerdo”, Soledad Barruti, Bocado, <https://bocado.lat/diario-de-la-guerra-del-cerdo/>
- “Veganos contra la industria porcina”, TLN, 4/8/20: <https://youtu.be/KRIg4uZsxSc>
- “Los chanchos de Solá: ¿Plata o mierda?”, Fundavida: <http://fundavida.org.ar/web2.0/los-chanchos-de-sola-plata-o-mierda/>
- “Una delegación de la campaña Basta de Falsas Soluciones fue recibida en Cancillería por el Secretario Jorge Neme”, Canal Abierto, 4/8/20: <https://twitter.com/canalabiertoar/status/1290674185870745600?s=20>
- “Felipe Solá planea traer 10 millones de kilogramos de caca de cerdo, anualmente, a la Pampa Húmeda”, Fundavida: <http://fundavida.org.ar/web2.0/felipe-sola-planea-traer-10-millones-de-kilogramos-de-caca-de-cerdo-anualmente-a-la-pampa-humeda/>
- “Cancillería recibió a ecologistas que luchan contra la cría de cerdos de China”, Perfil, 3/8/20: <https://www.perfil.com/noticias/ecologia/cancilleria-recibio-representantes-campana-detener-instalacion-granjas-industriales-cerdos-china-argentina.phtml>
- “Una de Porky”, El Cohete a la Luna, 2/8/20: <https://www.elcohetealaluna.com/una-de-porky/>
- “Una Comida China”, El Cohete a la Luna, 2/8/20: <https://www.elcohetealaluna.com/comida-china/>
- “Un debate sobre las granjas de cerdos: economía, salud y ambiente”, Página 12, 2/8/20: <https://www.pagina12.com.ar/282312-un-debate-sobre-las-granjas-de-cerdos-economia-salud-y-ambie>

- “La Cancillería, la UTT y los chanchos para China”, La Vaca, 1/8/20: <https://www.lavaca.org/portada/la-utt-la-cancilleria-y-los-chanchos-para-china/>
- “Argentina: en Cancillería recibieron a la UTT pero para reafirmar que el acuerdo con China para criar 100 millones de cerdos va de todas maneras”, Resumen Latinoamericano, 31/7/20: <https://www.resumenlatinoamericano.org/2020/07/31/argentina-en-cancilleria-recibieron-a-la-utt-pero-para-reafirmar-que-el-acuerdo-con-china-para-criar-cerdos-va-de-todas-maneras/>
- “Apuntes para el debate sobre “la temida invasión de chanchos chinos”, Agencia Paco Urondo, 1/8/20: <https://www.agenciapacourondo.com.ar/opinion/apuntes-para-el-debate-sobre-la-temida-invasion-de-chanchos-chinos>
- “Otro falso dilema: ¿Medio ambiente o economía?”, Antonio Aracre, La Nación, 31/7/20: <https://www.lanacion.com.ar/economia/otro-falso-dilema-medio-ambiente-economia-nid2409255>
- “La postura de la UTT ante el debate de la cría porcina con capitales chinos”, Agencia Paco Urondo, 31/7/20: <https://www.agenciapacourondo.com.ar/opinion/la-postura-de-la-utt-ante-el-debate-de-la-cria-porcina-con-capitales-chinos>
- “Olla popular frente a la Cancillería Argentina: Basta de Acuerdos de espaldas a los productores”, Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT), 31/7/20: <https://twitter.com/uttnacional/status/1289190773368344578?s=19>
- “Cerdos para China ¿proyecto polémico u oportunidad de desarrollo? A 24 Agro, 31/7/20: https://www.a24.com/agro/opinion-agro/cerdos-china-proyecto-polemico-u-oportunidad-desarrollo--31072020_17nwvtmj/amp?__twitter_impression=true
- “La exportación de cerdos a China en debate”, Página 12, 31/7/20: <https://www.pagina12.com.ar/281947-la-exportacion-de-cerdos-a-china-en-debate>

- “Mandan preacuerdo a China para producir cerdos por u\$s 2500 millones”, Ambito, 30/7/20: <https://www.ambito.com/economia/argentina/mandan-preacuerdo-china-producir-cerdos-us2500-millones-n5121002>
- “Javier Paillole: se puede producir más cerdo con un modelo nacional y con pequeños productores”, Universidad Nacional de Rosario, 29/7/20: <https://radiocut.fm/audiocut/javier-paillole-se-puede-producir-mas-cerdo-con-un-modelo-nacional-y-con-pequenos-productores/>
- “Cancillería sigue editando el comunicado del 6/7. Bajan cerdos, suben controles y agregan cosas bonitas”, Soledad Barruti, 29/7/20: <https://twitter.com/solebarruti/status/1288666126420004864?s=12>
- “Desarrollo sustentable es lo que se dice cuando se quiere decir nada”, Revista Cítrica, 29/7/20: <https://www.facebook.com/171942162848869/posts/3237461099630278>
- “Don’t raise industrial chickens near orchards, please”, Marion Nestle, Food Politics, 29/7/20: <https://www.foodpolitics.com/2020/07/dont-raise-industrial-chickens-near-orchards-please/>
- “Marcos Filardi: Fábricas de cerdos: Todos los lugares donde ha habido mega-granjas, hay conflictividad social”, 29/7/20: <https://ar.radiocut.fm/audiocut/fabricas-cerdos-todos-lugares-donde-a-habido-mega-granjas-hay-conflictividad-social/#.XyGgmFsPckl.whatsapp>
- “Rafael Colombo: Santa Fe se sube a la propuesta que pretende transformar a nuestro país en una factoría productora y exportadora de pandemias”, 29/7/20: <https://twitter.com/RafaColombo84/status/1288499948233818112?s=20>

- “¿Por qué poner una fábrica de cerdos es un mal negocio?”, Canal Abierto, 29/7/20: <https://canalabierto.com.ar/2020/07/29/por-que-poner-una-fabrica-de-cerdos-es-un-mal-negocio/>
- “Granjas porcinas de China en Argentina: cómo México nos anticipa el desastre que viene”, Patricio Eleisegui, 29/7/20: <http://el-galo.blogspot.com/2020/07/granjas-porcinas-de-china-en-argentina.html>
- “La relación con Beijing. Polémica por el acuerdo con China para producir carne de cerdo en Argentina”, 28/7/20: https://www.clarin.com/economia/carne-porcina-gobierno-avanza-china-duplicar-exportaciones-polemica_0_ug3m_oTXR.html
- “La guerra de los cerdos”, Silvana Melo, 28/7/20: <http://pelotadetrapo.org.ar/2013-09-05-12-30-19/2020/5559-la-guerra-de-los-cerdos.html>
- “Soledad Barruti: Instalar megagranjas de cerdos es comprarnos un megaproblema”, Página 12, 28/7/20: <https://www.pagina12.com.ar/281359-soledad-barruti-instalar-megagranjas-de-cerdos-es-comprarnos>
- “Alarma en el Sur de Brasil por una nueva cepa de gripe porcina”, El Territorio, 28/7/20: <https://www.eltterritorio.com.ar/alarma-en-el-sur-de-brasil-por-una-nueva-cepa-de-gripe-porcina-76736-et>
- “Apuntes sobre las “fábricas de chanchos” por Enrique Martínez, Agencia Paco Urondo, 27/7/20: <https://www.agenciapacourondo.com.ar/relampagos/apuntes-sobre-las-fabricas-de-chanchos-por-enrique-martinez?fbclid=IwAR0QbnSo7IEY4cq7xJTE1L5US7Xv2pZiHLe-Q104XcKowxHvMsAR5Rstpzo>

- “Polémica por una posible inversión china en la industria porcina local: apoyos, rechazos y millones en danza”, Infobae, 27/7/20: <https://www.infobae.com/economia/2020/07/27/polemica-por-una-posible-inversion-china-la-industria-porcina-local-apoyos-rechazos-y-millones-en-danza/>
- “¿El chiquero del mundo?”, Al Margen, 27/7/20: <https://almargen.org.ar/2020/07/27/el-chiquero-del-mundo/>
- “Polémica por convenio con China para criar cerdos a escala”, La Capital Mar del Plata, 26/7/20: <https://www.lacapitalmdp.com/polemica-por-convenio-con-china-para-criar-cerdos-a-escala/>
- “Cabandié contó que no fue invitado a discutir el convenio con China para criar cerdos a escala, El Canciller.com, 26/7/20: <https://twitter.com/elcancillercom/status/1287484258555252747?s=19>
- “¿ Qué nos dicen los chanchos chinos sobre la tensión entre ambientalismo y desarrollismo?”, El Cenital, 26/7/20: <https://www.cenital.com/que-nos-dicen-los-chanchos-chinos-sobre-la-tension-entre-ambientalismo-y-desarrollismo/>
- “Los socios del desarrollo”, El Cohete a la Luna, 26/7/20: <https://www.elcohetelaluna.com/los-socios-del-desarrollo/>,
- “La polémica sobre el acuerdo con China para instalar criaderos de cerdos”, Agendar Producción Argentina, 25/7/20: <https://agendarweb.com.ar/2020/07/25/polemica-con-china-lanzan-una-campana-para-detener-la-instalacion-en-argentina-de-granjas-industriales-de-cria-intensiva-de-cerdos/>
- “Proyecto ChanChina: Cancillería puso como condición que las granjas tengan socios argentinos y se radiquen en las provincias más postergadas”, Bichos de Campo, 25/7/20: <https://bichosdecampo.com/el-proyecto-chanchina-cancilleria-puso-como-condicion-que-las-granjas-tengan-socios-argentinos-y-se-radiquen-en-las-provincias-mas-postergadas/>

- “Convirtiéndonos en una factoría de cerdos a gran escala estamos buscando el virus”, Nenes de Antes, 25/7/20: <https://bit.ly/3gdqSIZ>
- “Soberanía alimentaria, un cuento chino”, Conclusión, 25/7/20: <https://www.conclusion.com.ar/info-general/soberania-alimentaria-un-cuento-chino/07/2020/>
- “Soledad Barruti, periodista de investigación, especialista en alimentos, en Bichos de Campo”, 24/7/20: https://www.youtube.com/watch?v=xSAKj_Q62fw
- “Factorías de cerdos: para Alberto hay que vender nuestra carne faenada en el mundo”, Izquierda Diario, 24/7/20: <https://www.laizquierdadiario.com/Factorias-de-cerdos-para-Alberto-hay-que-vender-nuestra-carne-faenada-en-el-mundo>
- “Negocio para algunos, deuda para todos”, El Grito del Sur, 24/7/20: <https://elgritodelsur.com.ar/2020/07/negocio-para-algunes-deuda-para-todes-exportacion-de-cerdos-a-china.html>
- “Posteo de Rafael Colombo, 24/7/20: <https://twitter.com/RafaColombo84/status/1286624058180804608?s=19>
- “La otra cara de las granjas de cerdos mostrada por un dron”, Infobae, 23/7/20: <https://www.infobae.com/america/mexico/2020/07/23/la-otra-cara-de-las-granjas-de-cerdo-mostrada-por-un-dron/?outputType=amp-type>
- “Lanzan una campaña para detener la instalación de granjas industriales de cerdos para China”, TN, 23/7/20: https://tn.com.ar/economia/lanzan-una-campana-para-detener-la-instalacion-de-granjas-industriales-de-cerdos-para-china_1097418
- “Argentina: ¿Próxima factoría de cerdos para China? Entrevista a Maristella Svampa, 23/7/20: <https://www.youtube.com/watch?v=ZMNpjjajwhl&feature=youtu.be>

- Hilo de Inti Bonomo, 22/7/20: <https://twitter.com/Intibonomo/status/1286122362577072129?s=19>
- Periodistas por el Planeta, 22/7/20: https://twitter.com/PxP_LAC/status/1286073124799369216?s=19
- Columna de Enrique Viale en Futurock “De Vaca Muerta a Cerdos Muertos”, <https://futurock.fm/econautas-por-enriqueviale-de-vaca-muerta-a-cerdos-muertos/>
- “Alertan sobre un acuerdo con China “No queremos transformarnos en una fábrica de nuevas pandemias”, Tiempo Argentino, 22/7/20: <https://www.tiempoar.com.ar/nota/alertan-sobre-un-acuerdo-con-china-no-queremos-transformarnos-en-una-fabrica-de-nuevas-pandemias>
- “Alerta! El gobierno nos quiere meter en un chiquero peligroso – Marcos Filardi”, 22/7/20: <https://soundcloud.com/al-dorso-la-tribu/alerta-el-gobierno-nos-quiere-meter-en-un-chiquero-peligroso-marcos-filardi-redasa>
- “Polémica con China: lanzan una campaña para detener la instalación de granjas industriales de cerdos, Perfil, 21/7/20: <https://www.perfil.com/noticias/ecologia/acuerdo-con-china-lanzan-una-campana-para-detener-la-instalacion-de-granjas-industriales-de-cerdos.phtml>
- “Esas granjas son el infierno: la crítica de Soledad Barruti sobre el posible acuerdo porcino entre Argentina y China”, Infocampo, 21/7/20: <https://www.infocampo.com.ar/esas-granjas-son-el-infierno-la-critica-de-soledad-barruti-sobre-el-posible-acuerdo-porcino-entre-argentina-y-china/>

- “Referentes ambientales, científicos y sociales de todo el país rechazan acuerdo con China: “Transformará a la Argentina en una factoría de cerdos y una fábrica de pandemias”, El Miércoles Digital, 21/7/20, <https://www.elmiercolesdigital.com.ar/referentes-ambientales-cientificos-y-sociales-de-todo-el-pais-rechazan-acuerdo-con-china-transformara-a-la-argentina-en-una-factoria-de-cerdos-y-una-fabrica-de-pandemias/>
- “Veladero y productores de Jachal implementaron juntos la técnica de cama profunda para mejorar la cría de cerdos en Niquivil”, 13/7/20: <https://www.facebook.com/113043456786997/posts/280681460023195/?app=fbl>
- “Nuevos virus, cerdos y debates urgentes”, Huerquen Comunicación en Colectivo, 8/7/20: <http://huerquen.com.ar/virus-cerdos-y-debates/>
- “Drones revelan la catástrofe ambiental provocada por las granjas porcícolas de México”, Sin Embargo, 20/7/20: https://www.sinembargo.mx/25-07-2020/3829228?fbclid=IwAR2tVecg_8GRXInfGmOxzntuz08IkIQkqYGRsWRi_XBugH3C0bBYaMAao20#.Xx2FOFPtelo.whatsapp
- “Scientists say new strain of swine flu is spreading to humans in China”, New York Times, 30/6/20: <https://www.nytimes.com/2020/06/30/world/asia/h1n1-swine-flu-virus-china-pig.html#click=https://t.co/9kkH4IbPV8>
- “El cuento chino de las granjas argentinas”, Pedro Peretti, Hamartia, 30/4/20: <http://www.hamartia.com.ar/2020/08/30/chino-granjas/>

- “Vuelven los reclamos por olor a chanco y una de las vecinas denunciante aseguró que nunca nadie del gobierno la llamó”, Extremo Diario, 21/4/20: <https://extremodiario.com.ar/noticias/arroyo-seco/81051-vuelven-los-reclamos-por-olor-a-chanco-y-una-de-las-vecinas-denunciante-aseguro-que-nunca-nadie-del-gobierno-la-llamo.html>
- “Despertemos: las granjas industriales son caldo de cultivo de pandemias”, Climaterra, 21/4/20: <https://www.climaterra.org/post/despertemos-las-granjas-industriales-son-caldo-de-cultivo-de-pandemias>
- “La otra pandemia”, GRAIN, 5/4/20: <http://www.biodiversidadla.org/Noticias/La-otra-pandemia>
- “Soros será el rey de la producción porcina local”, Universo Porcino: http://www.aacporcinos.com.ar/articulos/soros_sera_el_rey_del_negocio_porcino_local.html
- “Prevención de la caudofagia: La importancia de observar y actuar”, El Productor Porcino, 2/4/20: <https://www.elproductorporcino.com/leerEntrada/num/897>
- “Cerdos industriales: la realidad de las macrogranjas”, El Salto, 4/2/20: <https://www.elsaltodiario.com/ganaderia/cerdos-industriales-realidad-macrogranjas>
- “China invertirá 500 millones de dólares en China”, El Campo Hoy, 17/1/20: <https://www.elcampohoy.com/noticia.asp?categoria=Actualidad&titulo=China-invertiria-500-millones-de-dolares-en-Cordoba&id=250850&ori=facebook>
- “Buscan inversiones chinas por u\$s 27.000 millones en carne porcina”, BAE Negocios, 13/1/20: <https://www.baenegocios.com/agroindustria/Buscan-inversiones-chinas-por-US27.000-M-en-carne-porcina-20200113-0046.html>

- “Agronegocios: impulsan un acuerdo con China para promover exportaciones de carne de cerdo”, Clarín, 10/1/20: https://www.clarin.com/economia/economia/impulsan-acuerdo-china-promover-exportaciones-carne-cerdo_0_Nvv1Z52M.html
- “China mira a Córdoba por inversiones porcinas en sector cárnico”, La Voz, 9/1/20: <https://www.lavoz.com.ar/politica/china-mira-a-cordoba-por-inversiones-en-sector-carnico>
- Comunicado de Biogénesis Bagó: “Inversiones por u\$s 27000 millones de China podrían transformar a la Argentina en el principal productor mundial de cerdos”, 8/1/20: <http://www.biogenesisbago.com/ar/nota-prensa/199/>

¡ERA HORRIBLE...
INCENDIABAN EL BOSQUE
Y ENVENENABAN LA TIERRA
... PARA
FABRICAR
COMIDA!



¡NO A ELLOS NO!
QUE EN CINCUENTA
AÑOS NO LES QUEDA
NADA



msitens

NOTAS

- 1 <https://dialogochino.net/es/agricultura-es/33102-argentina-quierre-aprovechar-la-crisis-de-la-peste-porcina-en-china/>
- 2 Declaración “No queremos transformarnos en una factoría de cerdos para China, ni en una fábrica de nuevas pandemias”, 21 de julio de 2020. Disponible en <https://pactoecosocialyeconomico.blogspot.com/2020/07/no-queremos-transformarnos-en-una.html>. Ver Apéndice.
- 3 Entre las primeras noticias que reprodujeron el contenido de la declaración se encuentran las siguientes: “Polémica con China: lanzan una campaña para detener la instalación de granjas industriales de cerdos”. Disponible en: <https://www.perfil.com/noticias/ecologia/acuerdo-con-china-lanzan-una-campana-para-detener-la-instalacion-de-granjas-industriales-de-cerdos.phtml>; “Granjas industriales Chinas en Argentina”: Vivo de Soledad Barruti para Instagram. Disponible en: <https://www.instagram.com/tv/CC3p3fzIKUp/?igshid=1lnt931ppw8t2>; Entrevista a Maristella Svampa, “Alerta spoiler, ¿Argentina será una nueva fábrica de cerdos para China?”, disponible en <https://multimedia.laizquierdadiario.com/contenido/Argentina-sera-la-nueva-fabrica-de-cerdos-para-China-Opina-Maristella-Svampa-167335>; Marcos Filardi: “Alerta! El gobierno nos quiere meter en un chiquero peligroso”. Disponible en: <https://soundcloud.com/al-dorso-la-tribu/alerta-el-gobierno-nos-quiere-meter-en-un-chiquero-peligroso-marcos-filardi-redasa>; Entrevista a Guillermo Folguera. “Hablamos con Guillermo Folguera, investigador de Conicet, uno de los firmantes de la declaración que denuncia una sobre explotación de cerdos”. Disponible en: https://www.metro951.com/vivo/player-ondemand.html?hash=de_aca_en_mas__hablamos_con_guillermo_folguera_investigador_del_conicet_es_uno_de_los_firmantes_de_la_declaracion_que_denuncia_una_sobre_explotacion_de_cerdos; Enrique Viale: “De Vaca Muerta

a Cerdos Muertos”. Disponible en: <https://futurock.fm/econautas-por-enriqueviale-de-vaca-muerta-a-cerdos-muertos/>; Alertan sobre un acuerdo con China: “No queremos transformarnos en una fábrica de nuevas pandemias”. Disponible en: <https://www.tiempoar.com.ar/nota/alertan-sobre-un-acuerdo-con-china-no-queremos-transformarnos-en-una-fabrica-de-nuevas-pandemias>; “Esas granjas son el infierno”: la crítica de Soledad Barruti sobre el posible acuerdo porcino entre Argentina y China. Disponible en: <https://www.infocampo.com.ar/esas-granjas-son-el-infierno-la-critica-de-soledad-barruti-sobre-el-posible-acuerdo-porcino-entre-argentina-y-china/>; “Este convenio con China nos coloca aún más lejos de la deseada Soberanía Alimentaria”. Disponible en: <https://www.anred.org/2020/07/21/este-convenio-con-china-nos-coloca-aun-mas-lejos-de-la-deseada-soberania-alimentaria>; “Referentes ambientales, científicos y sociales de todo el país rechazan acuerdo con China: “Transformará a la Argentina en una factoría de cerdos y una fábrica de pandemias”. Disponible en: <https://www.elmiercolesdigital.com.ar/referentes-ambientales-cientificos-y-sociales-de-todo-el-pais-rechazan-acuerdo-con-china-transformara-a-la-argentina-en-una-factoria-de-cerdos-y-una-fabrica-de-pandemias>;entre otros.

- 4 La reunión tuvo lugar el lunes 3 de agosto, se llevó a cabo en las oficinas de Cancillería Argentina siendo los funcionarios Guillermo Chávez (Jefe de Gabinete del Ministerio de Relaciones Exteriores) y Jorge Neme (Secretario de Relaciones Económicas Internacional de la citada cartera). Ver: “Cancillería recibió a ecologistas que luchan contra la cría de cerdos de China”. Disponible en: <https://www.perfil.com/noticias/ecologia/cancilleria-recibio-representantes-campana-detener-instalacion-granjas-industriales-cerdos-china-argentina.phtml>
- 5 “Un trabajo publicado el lunes en la revista científica PNAS (Actas de la Academia Nacional de Ciencias de los Estados Unidos), da cuenta de la detección de una nueva cepa de influenza, denominada G4 H1N1, que podría transmitirse a humanos (trans-

- misión zoonótica) y eventualmente expandirse pandémicamente. El mismo fue detectado en granjas industriales de cerdo”, <https://www.laizquierdadiario.com/Detectan-virus-de-influenza-con-potencial-pandemico-en-granjas-industriales-de-cerdos.2/07/2020>
- 6 <https://igualdadanimal.org/blog/7-datos-de-la-produccion-y-consumo-de-carne-que-estan-acabando-con-los-recursos-del/>
- 7 Ver: <https://igualdadanimal.org/blog/7-datos-de-la-produccion-y-consumo-de-carne-que-estan-acabando-con-los-recursos-del/>
- 8 https://storage.googleapis.com/planet4-mexico-state-less/2020/05/188dc911-reporte_granjas_webok3.pdf
- 9 Véase mito 9.
- 10 https://www.researchgate.net/publication/26852190_Potential_Health_Effects_of_Odor_from_Animal_Operations_Wastewater_Treatment_and_Recycling_of_Byproducts
- 11 https://www.clm21.es/adjuntos/5821/Riesgos_para_la_Salud_Publica_relacionados_con_la_instalacion_de_macrogranjas_porcinas,_Dra._Angela_Prado_Mira.pdf, Puede consultarse además Pinos-Rodríguez, J.M., García-López, J.C., Peña-Avelino, L.Y., Rendón-Huerta, J.A., González-González, C., Tristán-Patiño, F., (2012). “Impactos y regulaciones ambientales del estiércol generado por los sistemas ganaderos de algunos países de América” *Revista Agrociencia* 46, 359-370. Y Luzardo, O.P., Henríquez Hernández, L.A., Zumbado, M., Boada, L.D., (2014). Impacto de las instalaciones ganaderas sobre la calidad y seguridad del agua subterránea. *Rev. Toxicol.* 31, 39-46.
- 12 Martínez Parra, M., (2007). “La contaminación del agua por prácticas ganaderas”. *Tierra y tecnología*, 32, 107-111.
- 13 Alonso, L.L., 2020. Estudio de la distribución ambiental de fármacos de origen pecuario y evaluación de alternativas de mitigación en aguas contaminadas. *Univ. Nac. La Plata* 211.
- 14 Ver: Grupo ETC. Ver: <https://tinyurl.com/y7lszo4n>
- 15 Según la FAO, citado en Red universitaria del Ambiente y la Salud, “Las macrogranjas porcinas y su amenaza a la salud y el ambiente”, disponible en 28/7/2020 <https://reduas.com.ar/ma->

- crogranjas-porcinas-y-su-amenaza-a-la-salud-y-al-ambiente/
16 Wallace, Rob, *Big farms make Big Flu*, **Dispatches on Influenza, Agribusiness, and the Nature of Science**, The Monthly Review, N-York, 2016. Vease ademas Wallace, Rob: “El agronegocio está dispuesto a poner en riesgo de muerte a millones de personas”. Disponible en: <https://www.revoproprosper.org/2020/03/23/rob-wallace-biologo-el-agronegocio-esta-dispuesto-a-poner-en-riesgo-de-muerte-a-millones-de-persones/>. Asimismo, la entrevista en *La izquierda Diario*, <https://www.laizquierdadiario.com/Rob-Wallace-Somos-menos-un-planeta-tierra-y-mas-un-planeta-granja>
- 17 Ribeiro, Silvia “Gestando la próxima pandemia”. Disponible en: <https://www.nodal.am/2020/06/gestando-la-proxima-pandemia-por-silvia-ribeiro/>
- 18 Para el tema véase el Atlas del Negocio transgénico en el Cono sur, 2002, disponible en Atlas del Agronegocio transgénico del Cono Sur. Biodiversidadla.org/atlas.
- 19 <https://razasporcinas.com/alemania-y-dinamarca-se-blin-dan-contr-la-pest-porcina-africana/>.
- 20 Para una visión acerca de la evolución de la peste porcina africana a nivel global y sus impactos, véase <https://www.grain.org/es/article/6429-pest-porcina-africana-un-futuro-cultivo-en-granjas-industriales-una-pandemia-a-la-vez>
- 21 https://www.clarin.com/mundo/dinamarca-construye-muro-frontera-alemania-motivo-inesperado_0_jxgQXj92J.html.
- 22 <https://www.notimerica.com/politica/noticia-alemania-construye-valla-frontera-polonia-frenar-avance-pest-porcina-africana-20200103183615.html>
- 23 <http://supercampo.perfil.com/2020/09/argentina-cierra-importacion-carne-de-cerdo-alemania-pest-porcina-africana/>, <https://www.infobae.com/america/agencias/2020/09/12/china-prohibe-importacion-de-carne-de-cerdo-de-alemania-tras-caso-de-pest-porcina-africana/>
- 24 <https://razasporcinas.com/alemania-y-dinamarca-se-blin-dan-contr-la-pest-porcina-africana/>.

- 25 Ver: <https://www.youtube.com/watch?v=Yi3VLXN-FpQ&t=2162s> (especialmente, a partir del minuto 35-36).
- 26 Vale la pena agregar las contradicciones de H.Sigman, Ceo del Grupo Insud y biogénesis Bagó, por un lado, monta laboratorios y financia una de las posibles vacunas para el Coronavirus; pero, por otro lado, es un entusiasta promotor de las megafactorías de cerdos, a las cuales proporcionaría también servicios, pese que está probado que la cría de animales a gran escala es caldo de cultivo de virus zoonóticos. Véase para el tema el informe de *La Izquierda Diario*: “Megagranjas de cerdos. Fabrican la pandemia e inventan a vacuna” https://www.youtube.com/watch?v=ac0endb8RAU&feature=emb_logo&fbclid=IwAR1g2Xz-mHum1iQpJfGZFc0eZtQPGpQFxDc6vctEwbiDq4ibzFLtozyKaBms
- 27 H. Machado, M. Svampa, M. Giraud, E. Viale, Norma Giarracca et al. (Colectivo Voces de Alerta): *15 Mitos y realidad de la Minería Transnacional*, Buenos Aires, El Colectivo, 2011.
- 28 Véase el video de Voicot, que muestra con humor e ironía lo que esconde esta referencia a “la nada”. Disponible en: <https://www.instagram.com/p/CD1oqSSFDjV/>
- 29 Ver: https://nuso.org/media/articles/downloads/3161_1.pdf
- 30 Ver: *15 Mitos y realidades de la Minería Transnacional*, op.cit; y Svampa y Viale (2020): *El colapso ecológico ya llegó*, Buenos aires. Siglo XXI.
- 31 Ver: <https://www.unsam.edu.ar/tss/cerdos-sobre-la-mesa/>
- 32 Ver: <http://youtu.be/DdghfmqPCaM>
- 33 Ver: <https://www.paladini.com.ar/home/>
- 34 Ver: <https://cagnoli.com/>
- 35 Ver: <http://portal.acabase.com.ar/lacooperacion/Lists/Entradas-DeBlog/Post.aspx?ID=940>
- 36 Ver: <http://www.todoagro.com.ar/noticias/nota.asp?nid=20960>
- 37 Ver: <http://www.cabargentina.com/Pagina.aspx?pagid=7>
- 38 er: <http://youtu.be/DdghfmqPCaM>
- 39 Ver: <https://bichosdecampo.com/tag/antonio-riccillo/>
- 40 Ver: <https://www.cofra.com.ar/>
- 41 Ver: <https://trade.nosis.com/es/CERDO-DE-LOS-LLANOS-SA->

- PEM/33711935679/1/p
- 42 Ver: <https://www.argenpork.com.ar/>
- 43 Ver: <http://youtu.be/DdghfmqPCaM>
- 44 Ver: https://www.clm21.es/adjuntos/5821/Riesgos_para_la_Salud_Publica_relacionados_con_la_instalacion_de_macrogranjas_porcinas,_Dra._Angela_Prado_Mira.pdf
- 45 Ver: <http://youtu.be/DdghfmqPCaM>
- 46 Ver: <http://youtu.be/DdghfmqPCaM>
- 47 Ver: <https://www.iprofesional.com/negocios/322243-argentina-sera-la-granja-porcina-de-china-el-proyecto-oficial>
- 48 Ver: <http://foroagrario.org/sobre-el-acuerdo-con-china-para-la-cria-industrial-de-cerdos-para-la-exportacion/>
- 49 Ver: <https://institutoigualdad.com.ar/enfoque-y-propuesta-sobre-produccion-porcina-en-acuerdo-con-la-republica-popular-china/>
- 50 Ver: https://www.etcgroup.org/es/quien_alimentara
- 51 Ver: Entrevista en Página 12. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/diario/suplementos/cash/17-3392-2008-02-24.html>
- 52 Ver: Pengue, Walter: "Agua virtual: agronegocio sojero y cuestiones económico ambientales futuras". Disponible en: <http://www.icaa.gov.ar/Documentos/Ingenieria/agua-virtual.pdf>. Asimismo véanse los trabajos de Alonso, L.L., 2020. Estudio de la distribución ambiental de fármacos de origen pecuario y evaluación de alternativas de mitigación en aguas contaminadas. Univ. Nac. La Plata 211.
- 53 <https://bichosdecampo.com/tenes-dudas-sobre-las-inversiones-chinas-para-producir-cerdos-en-el-pais-hablamos-con-juan-ucelli-uno-de-los-que-corta-ese-jamon/>
- 54 Diana Benavides-Arias¹, Diego Soler-Tovar. *Biomédica* 2016; 36 (Supl.2):56-68doi: <http://dx.doi.org/10.7705/biomedica.v36i0.2950>
- 55 Ver: <https://www.telam.com.ar/notas/202003/443271-el-80-de-las-ultimas-crisis-sanitarias-fueron-por-virus-de-animales-aseguraron-especialistas.html>

- 56 James V. Conlan, Banchob Sripab, Stephen Attwood, Paul N. Newton. 2011. A review of parasitic zoonoses in a changing Southeast Asia. *Veterinary Parasitology*. Volume 182, Issue 1, 24 November 2011, Pages 22-40. Endemicity of Zoonotic Diseases in Pigs and Humans in Lowland and Upland Lao PDR: Identification of Socio-cultural Risk Factors; y PAHO. 2014. https://www.paho.org/arg/index.php?option=com_content&view=article&id=1302:las-enfermedades-transmitidas-pequenos-insectos-significan-grandes-amenazas&Itemid=268
- 57 Ver: Guillaume Goyette-Desjardins, Jean-Philippe Auger, Jianguo Xu, Mariela Segura & Marcelo Gottschalk. *Streptococcus suis*, an important pig pathogen and emerging zoonotic agent—an update on the worldwide distribution based on serotyping and sequence typing. *Emerging Microbes & Infections*. Volume 3, 2014 - Issue 1; Gottschalk M, Lacouture S, Bonifait L, Roy D, Fittipaldi N, Grenier D. Characterization of *Streptococcus suis* isolates recovered between 2008 and 2011 from diseased pigs in Quebec, Canada. *Vet Microbiol* 2013; 162: 819–825; Hill JE, Gottschalk M, Brousseau R, Harel J, Hemmingsen SM, Goh SH. Biochemical analysis, cpn60 and 16S rDNA sequence data indicate that *Streptococcus suis* serotypes 32 and 34, isolated from pigs, are *Streptococcus orisratti*. *Vet Microbiol* 2005; 107: 63–69; X.J. Meng. Hepatitis E virus: Animal reservoirs and zoonotic risk. *Veterinary Microbiology*. Volume 140, Issues 3–4, 27 January 2010, Pages 256-265. *Veterinary Parasitology*.
- 58 Ver: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-53292729>
- 59 <https://www.telam.com.ar/notas/202008/499698-la-produccion-intensiva-agricola-ganadera-favorece-las-enfermedades-zoonoticas.html>
- 60 PAHO. 2014. Op. cit.
- 61 Samuel S. Myers, Lynne Gaffikin, Christopher D. Golden, Richard S. Ostfeld, Kent H. Redford, Taylor H. Ricketts, Will R. Turner, and Steven A. Osofsky. Human health impacts of ecosystem alteration. *PNAS*. 2013 110 (47) 18753-18760; <https://doi.org/10.1073/pnas.1218656110>; Samuel S. Myers, Lynne Gaffikin,

- Christopher D. Golden, Richard S. Ostfeld, Kent H. Redford, Taylor H. Ricketts, Will R. Turner, and Steven A. Osofsky. Reply to De Coster et al.: Exploring the complexity of ecosystem-human health relationships. PNAS May 6, 2014. <https://doi.org/10.1073/pnas.1402671111>
- 62 Rory Gibb, David W. Redding, Kai Qing Chin, Christl A. Donnelly, Tim M. Blackburn, Tim Newbold & Kate E. Jones. 2020. Zoonotic host diversity increases in human-dominated ecosystems. *Nature*.
- 63 Rory Gibb (2020). *Opus. Cit.*
- 64 UCL. 2020. "Land use changes may increase disease outbreak risks". Disponible en: <https://www.ucl.ac.uk/news/2020/aug/land-use-changes-may-increase-disease-outbreak-risks>
- 65 Phys Org. 2020. <https://phys.org/news/2020-08-disease-outbreak.html>
- 66 Ver: <http://datosestimaciones.magyp.gob.ar/reportes.php?reporte=Estimaciones>
- 67 Rossi, E. (2020). *Evidencias científicas publicadas sobre los impactos del glifosato en la salud, ambiente y biodiversidad* (5th ed.). <http://www.naturalezadederechos.org/antologia5.pdf>
- 68 Avila (2020) ¿Podemos reducir los agrotóxicos?", en *El Cohete a la Luna*, <https://www.elcohetealaluna.com/podemos-reducir-el-uso-de-agrotoxicos/>, Martín Garaya, el. Carlos Zubirib, Adolfo Estrellac y Medardo Avila Vazquez, (2018) *Cáncer, la epidemia silenciosa*, disponible en <http://reduas.com.ar/cancer-la-epidemia-silenciosa/>, María del Pilar Díaz, coordinadora (2015), Estudios Multicentricos- Becas Carrillo-Oñativia 2014, Informe Final presentado ante la Comisión Nacional Salud Investiga. Ministerio de Salud de la Nación. Mayo de 2015 *Valoración de la exposición a plaguicidas en cultivos extensivos de la Argentina y su potencial impacto en la salud*, <https://www.lavaca.org/wp-content/uploads/2015/10/agrotoxicos-vs-salud-cap1.pdf>
- 69 A nivel nacional, hay varios trabajos de investigación que corroboran esto, entre ellos: Castro Berman (2018), <https://doi.org/10.1073/pnas.1402671111>

- org/10.1016/j.chemosphere.2018.02.103, Alonso 2018; <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2018.07.134>; Primost 2017, <https://doi.org/10.1016/j.envpol.2017.06.006>
- 70 Ver: [https://chequeado.com/el-explicador/la-argentina-produce-alimentos-para-400-millones-de-personas/#:~:text=Tanto%20el%20presidente%2C%20Mauricio%20Macri,\(ver%20ac%C3%A1%20y%20ac%C3%A1\).\(ver%252520ac%2525C3%2525A1%252520y%252520ac%2525C3%2525A1](https://chequeado.com/el-explicador/la-argentina-produce-alimentos-para-400-millones-de-personas/#:~:text=Tanto%20el%20presidente%2C%20Mauricio%20Macri,(ver%20ac%C3%A1%20y%20ac%C3%A1).(ver%252520ac%2525C3%2525A1%252520y%252520ac%2525C3%2525A1)
- 71 Dice Giardinelli en su artículo del 10/08/2020: “Peste, chiquero y Constitución”. *“En este contexto es además notable el poco desarrollo que está teniendo una muy preocupante información que circula más sotto voce que a voz en cuello, respecto del peligro de convertir a la Argentina en un chiquero gigantesco. Y no es metáfora, ni lo es que huele feo esta cuestión, como no corresponde culpar a los chanchos. La vieja idea romántica de ser nuestro país “el granero del mundo” ahora se resignifica en un negocio que parece inminente y que –se dice en algunos mentideros– acaso involucraría nada menos que al canciller Felipe Solá. Nada está probado y es de esperar que él mismo se apresure a desmentir que es uno de los promotores o facilitadores del acuerdo con la República Popular China que nos convertiría en una especie de granja gigante al servicio de la industria alimentaria de aquel país que ya pinta como nuevo hermano mayor del mundo”*. Disponible en: <https://www.chacodiapordia.com/2020/08/10/peste-chiqueros-y-constitucion/>
- 72 <https://bichosdecampo.com/fernando-vilella-es-un-cuento-que-generemos-alimento-para-400-millones-de-personas-porque-exportamos-alimentos-para-animales/>
- 73 Véase el conversatorio organizado por Huerquen, 18/8/2020, disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=Tacoli2X4RY>
- 74 Arrieta E.A. 2020 Estimación del uso de recursos naturales destinados a la producción de carne de cerdo para el convenio con China. Disponible en <https://docs.google.com/spreadsheets/d/16bk5UhRF-a-YQ3IMPQdG3Cx5hZWmvjyGJ9lvphqik9M/edit#gid=0>

- 75 Ver: <https://www.telam.com.ar/notas/201908/380958-china-en-cabeza-las-exportaciones-agricolas-argentinas-con-us-1500-millones.html>
- 76 <https://www.comoimportarenargentina.com.ar/productos-que-importa-argentina-desde-china/>
- 77 Véase A.Slipak, <https://www.grain.org/es/article/entries/5984-el-devenir-de-china-como-gigante-expansivo>
- 78 Quisiéramos agradecer especialmente la colaboración de Gonzalo Opazo (Freirina, Chile), Damián Verzeñazi (Rosario0) y Alicia Massarini (Buenos Aires).
- 79 Thu K, Donham K, Ziegenhorn R, Reynolds S, Thorne PS, Subramanian P, Whitten P, Stookesberry J. 1997. A control study of the physical and mental health of residents living near a large-scale swine operation. *Journal of Agricultural Safety and Health* 3(1):13-26; Ponette-González, AG and Fry M. 2010. Pig pandemic: Industrial hog farming in eastern Mexico. *Land Use Policy* 27: 1107-1110.
- 80 Schiffman SS, Walker JM, Dalton P, Lorig TS, Raymer JH, Shusterman D, Williams CM. 2000. Potential health effects of odor from animal operations, wastewater treatment, and recycling of byproducts. *Journal of Agromedicine* 7: 7-81.
- 81 Schiffman SS, Bennett JL, Raymer JH. 2001. Quantification of odors and odorants from swine operations in North Carolina. *Agricultural and Forest Meteorology* 108: 213-240; Wing S, Wolf S. 2000. Intensive Livestock Operations, Health, and Quality of Life among Eastern North Carolina Residents. *Environmental Health Perspectives* 108(3): 233-238; Thu K, Donham K, Ziegenhorn R, Reynolds S, Thorne PS, Subramanian P, Whitten P, Stookesberry J. 1997. A control study of the physical and mental health of residents living near a large-scale swine operation. *Journal of Agricultural Safety and Health* 3(1):13-26.
- 82 Ponette-González (2010). Op. Cit.; Wilson SM and Serre ML. 2007. Examination of atmospheric ammonia levels near hog CAFOs, homes, and schools in Eastern North Carolina. *Atmospheric Environment* 41: 4977-4987.

- 83 Schiffman SS, Sattely Miller EA, Suggs MS, Graham BG. 1995. The effect of environmental odors emanating from commercial swine operations on the mood of nearby residents. *Brain Research Bulletin* 37: 369-375.
- 84 Schiffman SS (2000). Op Cit.
- 85 Ver: OMS (2017): <https://www.who.int/es/news-room/detail/07-11-2017-stop-using-antibiotics-in-healthy-animals-to-prevent-the-spread-of-antibiotic-resistance>
- 86 Sassman y Lee, 2007, *Environmental Toxicology and Chemistry, Environmental Chemistry Sorption and degradation in soils of veterinary ionophore antibiotics: Monensin and lasalocid*, Stephen A. Sassman, Linda S. Lee, First published: 09 December 2009, <https://doi.org/10.1897/07-073R.1>
- 87 Sarmah AK, Meyer MT, and Boxall ABA. 2006. A global perspective on the use, sales, exposure pathways, fate and effects of veterinary antibiotics (VAs) in the environment. *Chemosphere* 65(5): 725-759.
- 88 Longitudinal screening of antibiotic residues, antibiotic resistance genes and zoonotic bacteria in soils fertilized with pig manure. Tina Van den Meersche^{1,2} & Geertrui Rasschaert¹ & Thijs Vanden Nest¹ & Freddy Haesebrouck² & Lieve Herman¹ & Els Van Coillie¹ & Stephanie Van Weyenberg¹ & Els Daeseleire¹ & Marc Heyndrickx^{1,2} 2017); Jakob Menz, Oliver Olsson, Klaus Kümmerer. Antibiotic residues in livestock manure: Does the EU risk assessment sufficiently protect against microbial toxicity and selection of resistant bacteria in the environment? 2019 Nov 5;379:120807. doi: 10.1016/j.jhazmat.2019.12080; Geertrui Rasschaert 1,* , Daan Van Elst, Lander Colson, Lieve Herman, Helena Cardoso de Carvalho Ferreira, Jeroen Dewulf, Johan Decrop, Jurgen Meirlaen, Marc Heyndrickx 1,5 and Els Daeseleire 1. Antibiotics. 2020 Antibiotic Residues and Antibiotic-Resistant Bacteria in Pig Slurry Used to Fertilize Agricultural Fields Jan 17;9(1):34. doi: 10.3390/antibiotics9010034
- 89 Para el caso argentino, véase la tesis de L.L. Alonso, que trabajó dos colectores receptores de excretas porcinas, con elevadas

- concentraciones de monensina entre otros... "Estudio de la distribución ambiental de fármacos de origen pecuario y evaluación de alternativas de mitigación en aguas contaminadas. Univ. Nac. La Plata 211, 2020.
- 90 Véase a- Review-Chemosphere. 2009 Apr;75(4):417-34.doi: 10.1016/j.chemosphere.2008.11.086. Epub 2009 Jan 30. Antibiotics in the aquatic environment--a review--part I, Klaus Kümmerer 1; b- Review-Chemosphere. 2009 Apr;75(4):435-41. doi: 10.1016/j.chemosphere.2008.12.006. Antibiotics in the aquatic environment--a review--part II, Klaus Kümmerer 1. Alonso, Lucas L., Demetrio, Pablo M, Capparelli Alberto L., Marino, Damián J. G. Behavior of ionophore antibiotics in aquatic environments in Argentina: The distribution on different scales in water courses and the role of wetlands in depuration. Environment International. 2019 vol. 133; Nada Hannaa, Pan Sunb, Qiang Sunc, Xuewen Lib, Xiwei Yangb, Xiang Jib, Huiyun Zoub, Jakob Ottosond, Lennart E. Nilssone, Björn Berglund, Oliver James Dyara, Ashok J. Tamhankara, Cecilia Stålsby Lundborga. 2018. Presence of antibiotic residues in various environmental compartments of Shandong province in eastern China: Its potential for resistance development and ecological and human risk.
- 91 Barrett JR. 2005. Airborne bacteria in CAFOs: transfer of resistance from animals to humans. Environmental Health Perspectives 113: A116-7; Chapin A, Rule A, Gibson K, Buckley T, and Schwab K. 2004. Airborne Multi-drug Resistant Bacteria Isolated from a Concentrated Swine Feeding Operation. Environmental Health Perspectives <http://www.sraproject.org/wp-content/uploads/2007/12/airbornemultidrugresistantbacteria.pdf>; Steinfeld H, Gerber P, Wassenaar T, Castel V, Rosales M, and de Haan C. 2006. Livestock's long shadow: environmental issues and options. Food and Agriculture Organization of the United Nations; Sarmah AK, Meyer MT, and Boxall ABA. 2006. A global perspective on the use, sales, exposure pathways, fate and effects of veterinary antibiotics (VAs) in the environment. Chemosphere 65(5): 725-759; American Public Health Association.

2003. Precautionary moratorium on New Concentrated Animal Feed Operations; Rocío Colello¹, , Analía I. Etcheverría, Jose A. Di Conza, Gabriel O. Gutkind, Nora L. Padola. *Brazilian Journal of Microbiology*. 2015. Antibiotic resistance and integrons in Shiga toxin-producing *Escherichia coli* (STEC); Gibbs SG, Green CF, Tarwater PM, and Scarpino PV. 2004. Airborne antibiotic resistant and nonresistant bacteria and fungi recovered from two swine herd confined animal feeding operations. *Journal of Occupational and Environmental Hygiene*. 1(11): 699-706.
- 92 Yujie Bena,b,c, Caixia Fua,c, Min Hua,c,d, Lei Liua,c,e, Ming Hung Wonga,c,f, Chunmiao Zhenga, c, *Environmental Research*. 2018. Human health risk assessment of antibiotic resistance associated with antibiotic residues in the environment: A review.
- 93 Keen, P. L., & Patrick, D. M. (2013). Tracking change: a look at the ecological footprint of antibiotics and antimicrobial resistance. *Antibiotics*, 2(2), 191-205. <https://www.mdpi.com/2079-6382/2/2/191>
- 94 Berros, V. y Colombo, R. (2017) "Miradas emergentes sobre el estatuto jurídico de los ríos, cuencas y glaciares". En *Revista Cuadrimestral de derecho dell'ambiente. Quarterly Journal of Environmental Law*. N° 1, pp. 32-72; Colombo, R (2018): Derechos humanos y ambiente en el litoral. Notas sobre las fumigaciones con agrotóxicos". Informe Ambiental 2018. FARN. Buenos Aires.
- 95 Ver: <https://es.mongabay.com/2019/07/america-latina-asesinatos-defensores-ambientales-2018-informe/>
- 96 Véase para el tema M.Svampa y E.Viale, *El colapso ecológico ya llegó*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2020. Capítulo 4.
- 97 Ver al artículo 2.7 del proyecto de Memorandum. También nuestro comunicado: "Ante la postergación de la firma del memorandum con China por las megafabrilas porcinas". Lunes 31 de agosto de 2020. Ambos disponibles en: <https://pactoecosocial-yeconomico.blogspot.com/2020/08/ante-la-postergacion-de-la-firma-del.html>
- 98 Ver: <https://www.unsam.edu.ar/tss/cerdos-sobre-la-mesa/>
- 99 Véase especialmente los artículos 2, 3, 4, 6, 8,14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 y 21.

- 100 El Senado de la Nación otorgó, por unanimidad, media sanción al Acuerdo de Escazú el 13 de agosto de 2020. Al momento del cierre de este escrito, la Cámara de Diputados de la Nación se encontraba en la víspera de prestar sanción definitiva al mensaje girado por la Cámara Alta. En cuanto a la jerarquía constitucional, para que ello formalmente tenga lugar, tras convertirse Escazú en derecho vigente publicado en el Boletín Oficial, se requiere un proyecto de ley adicional que expresamente le otorgue la jerarquía constitucional, cumpliendo con los requisitos establecidos por la propia Constitución Nacional, en su artículo 75 inc. 22.
- 101 Ver: <https://farmsnotfactories.org/pig-business>
- 102 Ver: <https://farmsnotfactories.org/articles/china-outsourcing-toxic-pig-factories-onto-argentinians>
- 103 https://www.abc.es/sociedad/abci-pais-donde-nacen-20-veces-mas-cerdos-personas-201809020231_noticia.html
- 104 <https://www.ecologistasenaccion.org/137162/rechazan-la-nueva-legislacion-para-la-regulacion-de-la-ganaderia-industrial-porcina/>
- 105 https://www.elconfidencial.com/espana/comunidad-valenciana/2018-05-19/macro-granjas-cerdos-exportacion-ayora-castilla-la-mancha_1565854/
- 106 <https://www.efeverde.com/noticias/macrogranjas-porcinas-castilla-y-leon-espana-vacia/>
- 107 https://www.eldiario.es/castilla-la-mancha/palabras-clave/macrogranjas-modelo-precario-insostenible_132_1947521.html
- 108 <https://www.heraldo.es/noticias/aragon/2019/08/04/las-ayudas-del-gobierno-holandes-para-dejar-de-producir-cerdos-una-oportunidad-para-el-sector-porcino-aragones-1328262.html>
- 109 <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-12348985> y <https://laschivasdelllano.com/cantidad-de-cerdos-en-tibana-bo-yaca-casi-que-triplica-la-de-habitantes/>
- 110 <https://www.infobae.com/america/mexico/2020/03/11/denunciaron-a-granja-porcina-por-contaminacion-en-acuifero-en-yucatan/>

- 111 <https://www.milenio.com/estados/estiercol-megagranjas-porcinas-dana-cenotes-selvas-yucatan>
- 112 Ver:<https://farmsnotfactories.org/pig-business#section4>; y Los documentales “Freirina Rebelde”
- 113 <https://radio.uchile.cl/2018/06/03/freirina-ii-planta-de-cerdos-tiene-en-alerta-a-san-javier/>
- 114 Ibidem. Véase igualmente <https://cauquenesnet.cl/2020/02/13/coexca-descarta-su-responsabilidad-en-anormal-presencia-de-moscas-en-san-javier/>
- 115 <https://www.indh.cl/corte-suprema-confirma-que-empresa-de-crianza-de-cerdos-coexca-vulnera-el-derecho-a-vivir-en-un-medio-ambiente-libre-de-contaminacion-en-san-javier/>
- 116 Ver: <https://bocado.lat/diario-de-la-guerra-del-cerdo/>
- 117 Ver: <https://www.youtube.com/watch?v=ljL0h728xiQ>
- 118 Ver:<https://extremodiario.com.ar/noticias/arroyo-seco/81051-vuelven-los-reclamos-por-olor-a-chancho-y-una-de-las-vecinas-denunciando-aseguro-que-nunca-nadie-del-gobierno-la-llamo.html>
- 119 Ver: <https://www.riojalibre.com.ar/politica/19224-chepex-cerdo-de-los-llanos-sapem-chanchos-muertos-zanja/>
- 120 https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/economia/cna2018_resultados_preliminares.pdf
- 121 Pengue, W. A. (2009). Agrocombustibles y agroalimentos. Considerando las externalidades de la mayor encrucijada del siglo XXI. *Agroecología*, 4, 79-89.
- 122 Pengue WA. 2006. *Sobreexplotación de recursos y mercado agroexportador. Hacia la determinación de la deuda ecológica con la Pampa Argentina*. Tesis Doctoral, Universidad de Córdoba, España.
- 123 Arrieta E.A. Estimación del uso de recursos naturales destinados a la producción de carne de cerdo para el convenio con China, 2020. Disponible en <https://docs.google.com/spreadsheets/d/16bk5Uhrf-a-YQ3IMPQdG3Cx5hZWmvjyGJ9lvphqik9M/edit#gid=0>

- 124 A uso promedio de 50 litros de agua por día según la FAO, <http://www.fao.org/elsalvador/noticias/detail-events/es/c/1110703/>
- 125 Ver: M. Svampa y E.Viale, *El colapso ecológico ya llegó. Una brújula para salir del (mal)desarrollo*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2020
- 126 Ver en el minuto 35, a Hugo Sigman hablar de la “nueva oportunidad” de negocios. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?time_continue=3694&v=Yi3VLXN-FpQ&feature=emb_title
- 127 Ver: <https://bichosdecampo.com/un-mundo-nuevo-juan-uccelli-destaca-que-sigue-firme-el-proyecto-para-producir-50-mas-de-carne-de-cerdo-para-abastecer-en-exclusiva-a-china/>
- 128 Ver: <https://bichosdecampo.com/un-mundo-nuevo-juan-uccelli-destaca-que-sigue-firme-el-proyecto-para-producir-50-mas-de-carne-de-cerdo-para-abastecer-en-exclusiva-a-china/>
- 129 Ver: <https://www.iprofesional.com/negocios/320751-china-y-la-produccion-de-cerdos-en-argentina-cuenta-regresiva>.
- 130 Véase Renama, “¿Qué es la agroecología?”. Disponible en: www.renama.org
- 131 Nos referimos a un exhaustivo trabajo de investigación del Grupo de Acción sobre Erosión, Tecnología y Concentración, con 232 citas de otras investigaciones y publicaciones científicas que son la base documental que le da sustento teórico y práctico. Grupo ETC, 2017, *¿Quién nos alimentará? ¿La red campesina alimentaria o la cadena agroindustrial?*, disponible en https://www.etcgroup.org/es/quien_alimentara.
- 132 Walter Pengue y Andrea Rodríguez, (coordinadores) *Agroecología, ambiente y salud: Escudos verdes productivos y pueblos sustentables*, Buenos Aires y Santiago de Chile, 2018, pag, 12, disponible en https://cl.boell.org/sites/default/files/lib-escudo-verde-agroecologia-int-para_web.pdf
- 133 ibidem, pag.206.
- 134 Ver <https://pactoecosocialdelsur.com/>
- 135 Disponible en: <https://pactoecosocialyeconomico.blogspot.com/2020/07/no-queremos-transformarnos-en-una.htmlv>

Sobre el equipo de trabajo

Soledad Barruti (Buenos Aires, 1981) es periodista y escritora. Trabajó en temas vinculados a la alimentación y a la industria alimentaria en programas de radio y televisión, y colaboró en distintos medios gráficos como el diario La Nación, The New York Times, Revista Gatopardo, Revista Mu y Anfibia. Sobre estas temáticas, también ha brindado charlas en universidades nacionales e internacionales, y ciclos en todo el país y en el exterior. Su primer libro de no ficción, *Malcomidos, cómo la industria alimentaria argentina nos está matando* fue editado por Editorial Planeta en 2013 y lleva 17 ediciones. Su segundo título, *Mala Leche, el supermercado como emboscada* fue publicado en diciembre de 2018, también por Planeta, es un best seller en Argentina, y es ampliamente leído en Chile, Uruguay, Colombia, México y Perú.

Inti Bonomo es Licenciado en Ciencias Ambientales de la Facultad de Agronomía de Universidad de Buenos Aires. Actualmente dirige de la carrera de Gestión Ambiental de una universidad privada. Es profesor de Desarrollo Sustentable y Políticas Ambientales. Co-fundó “La vuelta al mundo”, un portal en donde

profesionales ambientalistas analizan problemáticas ambientales con perspectiva social. También Co-fundó “Activa el Congreso”, una plataforma de incidencia en política pública parlamentaria. Fue orador en distintos foros internacionales, como el “World Forum for Democracy” en el Conseil de l'Europe en Estrasburgo, en sus ediciones 2016 y 2017 y en el “WISE Summit for Education” en New York City, en 2018. Escribió notas en distintos medios como Tiempo Argentino, Página 12, El Cohete a la Luna, Infobae, Bae Negocios, La Vuelta Al mundo, Todo Noticias y Perfil entre otros. Ha sido consultado por diversas Radios como Metro 95.1, Vorterix, Radio con Vos entre otros y programas de televisión en América TV, A24, Telefe Noticias y la Televisión Pública, entre otros.

Rafael Colombo es abogado (FCJS-UNL). Co-fundador de “Capibara. Naturaleza, Derecho y Sociedad”. Docente de Derecho Constitucional, Sociología Jurídica y Teoría Sociológica en la UCSF; docente de los cursos virtuales “Derechos de la Naturaleza. Un abordaje teórico, práctico e interdisciplinario” y “Acceso a la justicia ambiental” y docente del Curso “Derecho Animal. Un acercamiento teórico, práctico e interdisciplinario” (FCJS-UNL). Desde el año 2016, se desempeña como Coordinador Académico del Seminario permanente sobre “Sociología y Derecho” (Centro de Investigaciones, FCJS-UNL).

Cuenta con más de 10 años de experiencia como asesor en políticas públicas, gobierno y administración; como asesor legislativo a nivel municipal, provincial

y federal; y como integrante de equipos para la litigación estratégica de interés público y de interés de la naturaleza. Actualmente, es co-director del proyecto “Impactos socio-ambientales de la explotación de hidrocarburos no convencionales en Vaca Muerta, provincia de Mendoza” (Grupo de Estudios sobre Transición Energética, GETREN), Coordinador de la Campaña “Derechos de la Naturaleza y Pandemias Globales”, abogado de vecinos/as, comunidades, asambleas y multisectoriales socio-ambientales, asesor parlamentario y consultor de ONGs nacionales e internacionales que tiene por objeto la conversación y protección del ambiente. Recientemente, se ha sumado al equipo legal de la Asociación Argentina y Abogados/as Ambientalistas.

Marcos Ezequiel Filardi es abogado de derechos humanos y soberanía alimentaria (UBA y Columbia University). Se desempeñó como abogado de la Unidad de Seguimiento de las causas por violaciones a los derechos humanos durante el terrorismo de Estado de la Procuración General de la Nación; como tutor de niños, niñas y adolescentes refugiados y solicitantes de asilo, Cotitular de la Comisión para la Asistencia Integral y Protección del Refugiado y Solicitante de Asilo y Coordinador del Programa para la Aplicación de los Tratados de Derechos Humanos en el ámbito de la Defensoría General de la Nación. Actualmente integra la Cátedra Libre de Soberanía Alimentaria de la Escuela de Nutrición de la Universidad de Buenos Aires –vinculada a su vez con la Red de Cátedras

Libres de Soberanía Alimentaria y Colectivos Afines (RED CALISAS), el Museo del Hambre, la Red de Abogadas y Abogados por la Soberanía Alimentaria (REDASA), la Unión de Asambleas de Comunidades (UAC) y la Unión de Científicxs comprometidxs con la Sociedad y la Naturaleza en América Latina (UCCSNAL).

Guillermo Folguera se vinculó hace más de dos décadas con las problemáticas socio-ambientales de nuestra región. Fue integrante del Grupo de Reflexión Rural (GRR). En cuanto a su formación, es biólogo y filósofo habiendo cursado en la Universidad de Buenos Aires (UBA). Actualmente se desempeña como investigador independiente de CONICET y es Profesor Adjunto de la UBA. A su vez, forma parte del Grupo de Filosofía de la Biología en el que abordan numerosas problemáticas ambientales y sociales. Guillermo es parte del colectivo “Después de la Deriva” en FM La Tribu. Por último, es padre de dos niñas: Alma y Uma.

Maristella Svampa es investigadora y escritora. Es Licenciada en Filosofía por la Universidad Nacional de Córdoba y Doctora en Sociología por la Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales (EHESS) de París. Actualmente es investigadora Superior del Conicet y Profesora Titular de la Universidad Nacional de La Plata. Recibió el Premio Kónex de platino en Sociología (2016) y el Premio Nacional de Ensayo

Sociológico por su libro “Debates latinoamericanos. Indianismo, Desarrollo, Dependencia y Populismo” (2018). Se autodefine como una intelectual anfibia y una patagónica que piensa en clave latinoamericana. Sus investigaciones abordan la crisis socioecológica, los movimientos sociales y la acción colectiva, así como problemáticas del pensamiento crítico y la teoría social latinoamericana. Sus últimos libros son *Chacra 51. Regreso a la Patagonia en los tiempos del fracking* (2018) y *Las fronteras del neoextractivismo en América Latina* (2018) y en coautoría con E.Viale *El colapso ecológico ya llegó. Una brújula para salir del (mal)desarrollo* (2020). www.maristellasvampa.net, @SvampaM

Enrique Viale Abogado por la Universidad de Buenos Aires (UBA), realizó estudios de posgrado en la misma casa de estudios y se especializó en Derecho Ambiental. En 2004 fundó, junto a otros colegas, la Asociación Argentina de Abogados Ambientalistas (AAdeAA). Es miembro del Tribunal Ético por los Derechos de la Naturaleza y la Madre Tierra y forma parte del Comité Ejecutivo de la Global Alliance for the Rights of Nature (GARN, Alianza Global por los Derechos de la Naturaleza). Se desempeña como abogado litigante en numerosas causas por daño y recomposición ambiental, acompañando luchas ciudadanas y assemblearias. Fue asesor legislativo en el Senado de la Nación y actualmente es consultor socio ambiental y columnista gráfico y radial en distintos medios de comunicación.



CHE ALEJANDRA

REPUBLICA ARGENTINA
LA GENERAL
T
O
O

10
MITOS Y
VERDADES
DE LAS
MEGAFABRICAS
DE CERDOS